

Ciudad de México, a 26 de diciembre de 2025.

OFICIO: SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/10398/2025.

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

ASUNTO: SE EMITE RESOLUCIÓN.

**GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., POR
CONDUCTO DE SU APODERADO
LEGAL EL C. JOSÉ ALBERTO REYNA
REYNOSO.**

CALLE FLORENCIA NÚMERO 37-801,
COLONIA JUÁREZ, ALCALDÍA
CUAUHTÉMOC, CÓDIGO POSTAL
06600, CIUDAD DE MÉXICO.

DOMICILIO FISCAL: AVENIDA
REVOLUCIÓN NÚMERO 1738,
COLONIA SAN ANGEL, ALCALDÍA
ÁLVARO OBREGÓN, CÓDIGO POSTAL
01000, CIUDAD DE MÉXICO.



Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 40, 41, 43, 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; artículos 1, numerales 1., 4., 5. Y 8., artículo 3, numerales 1, y 2., inciso b); artículo 4 Apartado A, numeral 3.; artículo 5, Apartado A, numeral 3., Apartados B y C, numeral 1., artículo 6, Apartado H; artículo 7, Apartados A y E, numerales 1., 2. y 3.; artículo 21, Apartado A, numerales 1., 5. y 8., Apartado B, numerales 1. y 5.; artículo 33, numeral 1. y artículo Transitorio Trigésimo Cuarto de la Constitución Política de la Ciudad de México vigente; 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, párrafos primero y segundo, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; 1°, 2°, 7°, fracción II, inciso C), numeral 3) y 95, primer párrafo fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México; 1°, 10, penúltimo párrafo, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; Cláusulas SEGUNDA fracciones I y II, TERCERA y OCTAVA, primer párrafo, fracción VII, así como la cláusula Cuarta Transitoria del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el 20 de agosto de 2015; 5°, 6°, 38, 116, 117, y 133, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, procede a resolver el recurso de revocación interpuesto con base en los siguientes:

RESULTANDOS

1.- El C. JOSÉ ALBERTO REYNA REYNOSO, apoderado legal de la moral GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., personalidad que acredita con la copia simple del Instrumento Notarial número 7,416, de fecha 04 de diciembre de 2015, pasado ante la fe de la Licenciada Teresa Peña Gaspar, Titula de la Notaria número 138, del municipio de Tepetzotlán Estado de México; mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México el 28 de junio de 2016, registrado

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

2

con el folio número **610203**, interpuso **recurso de revocación** en contra de la resolución contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/R/1011/2016 de fecha 04 de mayo de 2016**, a través del cual la Subtesorería de Fiscalización, determina un crédito fiscal a cargo de la citada persona moral en cantidad total de \$9'422,243.47 (Nueve millones cuatrocientos veintidós mil doscientos cuarenta y tres con cuarenta 47/100 M.N.), por concepto de impuesto sobre la renta, impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado, multas y recargos por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, dentro del expediente administrativo **GAD1500006/15**.

2.- Por oficio **SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/11716/2016 de fecha 10 de octubre de 2016**, esta autoridad solicitó a la Subtesorería de Fiscalización, el expediente administrativo **GAD1500006/15**, abierto a nombre de la moral **GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.**

4.- En atención a lo precisado en el numeral anterior, mediante oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/DRF/SR1/R1B/1472/2016 de fecha 25 de octubre de 2016**, la entonces Subdirectora de Revisiones 1 de la Subtesorería de Fiscalización, remitió el expediente solicitado.

Visto lo anterior, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, procede a emitir resolución con base en los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México resulta competente para conocer y resolver el presente medio de defensa, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 1º, numerales 1, 4, 5 y 8; artículo 3º, numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4º, Apartado A, numeral 3; artículo 5º, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6º, apartado H; artículo 7º, apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1 de la Constitución Política de la Ciudad de México; 1º, 2º, 4º, 5º, 11, fracción I, 13, 16, fracción II, 18, 20 fracción XII y 27, párrafos primero y segundo, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1º, 2º, 7º, fracción II, inciso C), numeral 3) y 95, primer párrafo, fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracción IV y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México; 1º, 10, penúltimo párrafo, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; CLÁUSULAS, SEGUNDA fracciones I y II, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, primer párrafo fracción VII, así como la cláusula Cuarta Transitoria del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México el día 20 de agosto de 2015, y respecto del que indica la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 14, que las autoridades fiscales de las entidades serán consideradas en el ejercicio de sus facultades como autoridades fiscales federales y en contra de sus actos, sólo procederán los recursos y medios de defensa que establezcan las disposiciones fiscales federales.

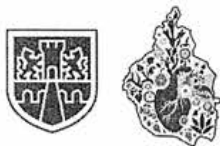
En este sentido el artículo 116, del Código Fiscal de la Federación, establece que, en contra de los actos administrativos dictados en materia fiscal federal, se puede interponer recurso de revocación, asimismo, el artículo 117, fracción I, inciso a) y d) del citado Código Fiscal señala que el recurso de revocación procederá contra las resoluciones definitivas dictadas por autoridades fiscales

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

3

federales que determinen contribuciones, accesorios o aprovechamientos, así como en contra de aquellas que causen agravio al particular en materia fiscal; supuesto que se actualiza al presente, toda vez que el recurso de revocación fue interpuesto en contra de la resolución contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/R/1011/2016 de fecha 04 de mayo de 2016**, a través del cual la Subtesorería de Fiscalización, determina un crédito fiscal a cargo de la citada persona moral en cantidad total de \$9'422,243.47 (Nueve millones cuatrocientos veintidós mil doscientos cuarenta y tres con cuarenta 47/100 M.N.), por concepto de impuesto sobre la renta, impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado, multas y recargos por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, dentro del expediente administrativo **GAD1500006/15**.

SEGUNDO.- Previo al análisis de los agravios hechos valer por el el **C. JOSÉ ALBERTO REYNA REYNOSO**, apoderado legal de la moral **GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.**, esta autoridad se pronuncia respecto a las pruebas ofrecidas por el recurrente, apreciadas en el recurso que nos ocupa mismas que se enuncian a continuación con digitalizaciones de las partes relativas del escrito de mérito:

PRUEBAS	
Se ofrecen y se exhiben las pruebas siguientes:	
1.- DOCUMENTAL PÚBLICA consistente en el <u>ORIGINAL</u> del oficio número 500-70-03-01-01-2015-27476 del 30 de septiembre del 2015, a través del cual la Administradora Local de Auditoría Fiscal del Centro del Distrito Federal determinó un crédito fiscal en contra del contribuyente CARLOS ALBERTO ROGEL QUIROZ en cantidad de \$618,050.37 (seiscientos dieciocho mil cincuenta peso 37/100 m.n.).	
2.- DOCUMENTAL PÚBLICA consistente en <u>ORIGINAL</u> de la constancia de notificación de fecha 14 de octubre de 2015 por medio de la cual se notificó el oficio 500-70-07-01-01-2015-27476 del 30 de septiembre del 2015, a través del cual la Administradora Local de Auditoría Fiscal del Centro del Distrito Federal determinó un crédito fiscal en contra del contribuyente CARLOS ALBERTO ROGEL QUIROZ en cantidad de \$618,050.37 (seiscientos dieciocho mil cincuenta peso 37/100 m.n.).	
3.- DOCUMENTALES PRIVADAS.- Agregadas de la siguiente manera:	
A) ANEXO UNO.- Notas de crédito relacionadas dentro del agravio identificado como SEGUNDO del presente escrito de revocación.	
B) ANEXO DOS.- Papel de trabajo identificado como Anexo D, estados de cuenta bancarios a nombre de GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V. y facturación por el ejercicio 2013.	
C) ANEXO TRES.- Facturación a nombre de MARIA ALBA QUIROZ MELGAREJO , pólizas de cheque y comprobantes de pago.	
D) ANEXO CUATRO.- Auxiliar papel de trabajo con el cruce de los estados de cuenta bancarios, pólizas, copia de transferencia bancaria y la copia de la factura BA03752 expedida por Automotriz San Cosme S.A. de C.V.	
E) ANEXO CINCO.- Papel de trabajo de pago de nómina y prestación social a empleados según salida de estado de cuenta bancario y Pago del IMSS correspondiente a los meses de enero, junio y octubre de 2013 a nombre de Grupo Tubero, S.A. de C.V.	

(Imágenes digitalizadas desde su original)

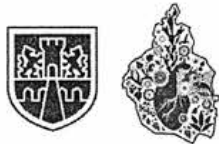
Ahora bien, con fundamento en el artículo 130 del Código Fiscal de la Federación, en relación con lo dispuesto por los diversos 40 y 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, aplicados de acuerdo al último párrafo del propio artículo 130 del Código citado, esta

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

4

Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Ciudad México, se pronuncia respecto de las pruebas ofrecidas por la promovente.

Al tratarse de documentales públicas, las probanzas precisadas y ofrecidas por la recurrente con los numerales 1, y 2, las mismas se desahogan por su propia y especial naturaleza, y se les otorga valor probatorio pleno en los términos que establece el artículo 130, quinto párrafo, del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracciones I y II, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, mismas que se valorarán oportunamente como corresponda conforme a derecho, con los hechos y agravios con los que se encuentren relacionadas.

Por lo que se refiere a las pruebas privadas ofrecidas e identificadas con los incisos del A) al E), ANEXOS del UNO al CINCO, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 130, séptimo párrafo del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se admiten por no haber impedimento legal alguno y en cuanto a su alcance probatorio se analizará en el Considerando en que se estudia el agravio con el que se encuentre relacionada.

Robustece las anteriores afirmaciones por analogía, la Jurisprudencia número de tesis II.2o.P.A. J/3, sustentada por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal y Administrativa del Segundo Circuito, Novena época, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, en el mes de octubre de mil novecientos noventa y seis, cuyo rubro y contenido es el siguiente:

"PRUEBAS, SU CORRECTA APRECIACIÓN NO IMPLICA EL QUE SE LES OTORQUE LA EFICACIA PRETENDIDA POR LOS OFERENTES. Si la autoridad responsable no hizo alusión específica a alguna de las pruebas consideradas por la defensa como de descargo, pero que en realidad son irrelevantes por no desvirtuar a aquellas que sirvieron para la configuración del hecho típico y de la culpabilidad del agente, tal omisión no representa una violación de garantías, pues los medios de prueba aportados al proceso pueden ser analizados ya sea en forma individualizada o en su conjunto; razonando en cada caso los motivos que justifiquen el otorgamiento del valor convictivo que les corresponda, no obstante que ese estudio sólo incida sobre aquellas constancias esenciales o fundamentales en función de su irrefutabilidad, ya que si el juzgador no asigna a determinadas pruebas el valor demostrativo pretendido por su oferente, esto no significa que se dejen de tomar en cuenta por parte de la autoridad al momento de emitir su juicio."

Una vez que ha sido analizada la procedencia y admisibilidad del recurso interpuesto y las pruebas ofrecidas, esta autoridad procede a entrar al estudio de los agravios hechos valer por la moral recurrente.

TERCERO.- Esta autoridad resolutoria entra al estudio del agravio identificado como **PRIMERO**, a través del cual la recurrente aduce lo siguiente:

PRIMERO.- LA AUTORIDAD FISCALIZADORA VIOLÓ LAS FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO EN VIRTUD DE QUE SE NEGÓ A RECIBIR EL ESCRITO DE LA CONTRIBUYENTE POR EL QUE SE DESVIRTÚAN LAS OBSERVACIONES DADAS A CONOCER POR LA AUTORIDAD A TRAVÉS DEL OFICIO DE OBSERVACIONES

Se genera el presente agravio que se hace valer en virtud de que la autoridad fiscalizadora impidió que mi poderdante ejerciera su derecho a desvirtuar las discrepancias observadas a través del oficio de observaciones pues a pesar de que concedió a la contribuyente el plazo de 20 días a que se refiere el artículo 48 fracciones VI y IX del Código Fiscal de la Federación, no obstante ello, se negó a recibirle el escrito por medio del cual la contribuyente desvirtuaba todas y cada una de las observaciones dadas a conocer, violentando con ello las formalidades esenciales del procedimiento.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

5

Effectivamente, es importante hacer notar a esta H. Autoridad que, si bien es cierto, la Delegación de Fiscalización de Ecatepec notificó a mi poderdante el oficio 203134502/46268/2015 de fecha 14 de diciembre de 2015 a través del cual se le dieron a conocer las observaciones detectadas en durante la revisión y se le concedió un plazo de veinte días para desvirtuarlas, no menos cierto es que mi poderdante sí elaboró y se presentó ante dicha Delegación de Fiscalización con el objeto de entregar el escrito por medio del cual desvirtuaba todas y cada una de las observaciones, sin embargo, en flagrante violación a las formalidades esenciales del procedimiento fue la autoridad fiscalizadora la que se negó a recibirlo pues cuando el suscrito en mi carácter de apoderado legal de la contribuyente se presentó a exhibir el escrito ante la Delegación de Fiscalización de Ecatepec ésta se negó a recibirme argumentándome que esa autoridad ya no era la competente para recibirlo en virtud de que mi poderdante había realizado previamente cambio de domicilio fiscal hacia la Ciudad de México.

Ante la negativa de la Delegación de Fiscalización de Ecatepec para recibirme mi escrito y las documentales, me dirigí a las oficinas de la Administración Local de Auditoría Fiscal del Sur del Distrito Federal a efecto de entregar tanto mi escrito como las documentales, sin embargo, la referida Administración Local también se negó a recibirlos argumentándome que no eran competentes para recibirlos en virtud de que a pesar de que existe un cambio de domicilio hacia la Ciudad de México, a ellos aún no les remitían el expediente de la revisión ni el oficio delegatorio de las facultades, por lo que, en cuanto les enviaran el expediente de la revisión podrían estar en aptitud de recibir sendas documentales.

Con motivo de lo anterior y ante el flagrante estado de indefensión en que se dejó a mi representada, el suscrito acudió ante la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente el día 04 de febrero de 2016 (día en que fenecía el plazo de los 20 días para desvirtuar las observaciones dadas a conocer) con el objeto de interponer una queja ante la violación del derecho a desvirtuar las multireferidas observaciones, así como para exhibir los escritos de fecha 04 de febrero de 2016 dirigidos tanto a la Administración Local de Auditoría Fiscal del Sur del Distrito Federal, así como, a la Directora General de Fiscalización de la Secretaría de Finanzas del Estado de México ambos a través de los cuales se desvirtúan todas y cada una de las observaciones detectadas durante la revisión por la autoridad fiscalizadora.

Con motivo de la queja presentada, dentro del expediente 02550-I-QRC-396-2016 la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente solicitó el informe a la Dirección General de Fiscalización del Estado de México la cual mediante oficio número 203132000/15133/2016 de fecha 21 de abril de 2016 informó a la Procuraduría que la autoridad competente para recibir el escrito de la contribuyente así como cualquier documentación en relación con la revisión que nos ocupara la Subtesorería de Fiscalización dependiente de la Tesorería de la Ciudad de México de la Secretaría de Finanzas ello en virtud del cambio de domicilio presentado por el contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., del ubicado en: Av. Gran Canal SN, Rústica Xalostoc, Ecatepec de Morelos, Estado de México, C.P. 55340 al domicilio ubicado en: Av. Revolución número 1738, col. San Ángel, Delegación Álvaro Obregón, Distrito Federal, c.p. 01000.

Así pues, como esta H. Autoridad se habrá podido percatar no fue sino hasta la emisión del informe contenido oficio número 203132000/15133/2016 de fecha 21 de abril de 2016 emitido por la Directora de Fiscalización del Estado de México hacia la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente que mi poderdante tuvo conocimiento de que la autoridad competente para recibir tanto el escrito que desvirtuaba las observaciones así como cualquier otra documentación lo era la Subtesorería de Fiscalización dependiente de la Tesorería de la Ciudad de México de la Secretaría de Finanzas, por lo que es evidente que existe una violación flagrante a las formalidades esenciales del procedimiento, pues, resulta de explorado derecho que en virtud del cambio de domicilio fiscal de la contribuyente hacia la Ciudad de México lo procedente era que la autoridad fiscalizadora notificara debidamente cual era la autoridad competente para conocer de la revisión a partir del referido cambio de domicilio fiscal y NO NEGARSE como lo hizo a recibir la documentación correspondiente.

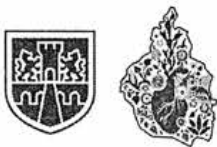
Sin embargo, contrario a lo anterior, la autoridad fiscalizadora no sólo se negó a recibir el escrito por el que se desvirtuaban las observaciones, sino que, además, fue omisa en comunicar a la contribuyente cual sería la autoridad ante la que se debía comparecer a efecto de ejercer el derecho a desvirtuar las observaciones detectadas a partir del cambio de domicilio haciendo nugatorio el derecho de mi representada más aún porque fue, durante vigencia del plazo de los 20 días otorgados con tal fin que mi poderdante realizó el cambio de domicilio por lo que resulta lógico que en aras de salvaguardar el derecho de mi poderdante lo procedente era o recibir mi escrito o comunicar oficialmente cual era la autoridad competente ante la cual se debía ejercer el derecho a desvirtuar las observaciones.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

6

Por todo lo anterior, se insiste, la autoridad fiscalizadora violó en perjuicio de mi poderdante las formalidades esenciales del procedimiento al impedirle ejercer el derecho a desvirtuar las observaciones detectadas con motivo de la revisión conculcando con ello lo dispuesto por el artículo 48, fracciones VI y IX del Código Fiscal de la Federación, lo cual dejó en total estado de indefensión a mi poderdante, pues, como esta H. Autoridad podrá advertir de la Resolución que se impugna la autoridad fiscalizadora tuvo por consentidos los hechos consignados en el oficio de observaciones lo cual resulta ilegal por se constituyen en un acto viciado de origen por lo que la resolución resulta ilegal. Al respecto resulta aplicable la tesis de jurisprudencia del rubro y texto siguiente:

Por consiguiente, lo procedente es que esta H. Autoridad revoque la resolución impugnada a efecto de restituir a la contribuyente en el pleno goce de la formalidad procesal violada para el efecto de que se le permita desvirtuar todas y cada una de las observaciones detectadas durante la revisión.

(Imágenes digitalizadas desde su original)

El promovente manifiesta que la autoridad fiscalizadora violó las formalidades esenciales del procedimiento en virtud de haberse negado a recibir el escrito de la recurrente, mediante el cual se desvirtuaban las observaciones dadas a conocer por la autoridad mediante oficio de observaciones.

Aduce que a pesar de que la propia autoridad concedió un plazo de 20 días conforme a lo establecido en el artículo 48, fracciones VI y IX, del Código Fiscal de la Federación, no obstante a ello se negó a recibir el escrito mediante el cual desvirtuaba todas y cada una de las observaciones dadas a conocer, siendo esta la Delegación de Ecatepec, alegando que la misma ya no era la autoridad competente para recibirlo, puesto que realizó cambio de domicilio a la Ciudad de México, y en atención a ello señala haberse dirigido a las oficinas de la Administración Local de la Auditoría Fiscal del Sur del Distrito Federal, sin embargo dicha autoridad también se negó a recibir su escrito, así como las documentales que lo acompañaban, argumentando no ser competente, toda vez que a pesar de existir cambio de domicilio a la Ciudad de México, a dicha autoridad aún no le remitían el expediente de la revisión, ni el oficio delegatorio de las facultades, por lo que en cuanto le fueran enviados se encontraría en aptitud de recibir sus pruebas y escrito.

A más de lo anterior, señala haber acudido a la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente el día 04 de febrero de 2016, día en que fenecía el plazo de 20 días para desvirtuar las observaciones dadas a conocer, y con tal motivo dentro del expediente 02550-1QRC-396-2016, la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, solicitó informe a la Dirección General de Fiscalización del Estado de México, la cual mediante oficio número 203132000/15133/2016 de fecha 21 de abril de 2016, informó a la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, que la autoridad competente para recibir el escrito de la contribuyente era la Subtesorería de Fiscalización dependiente de la Tesorería de la Ciudad de México de la Secretaría de Finanzas, ello en virtud del cambio de domicilio presentado por la moral GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., del ubicado en avenida gran canal SN, Rustica Xalostoc, Ecatepec, Estado de México, código postal 55340, al domicilio ubicado en Av. Revolución, número 1738, Colonia San Ángel, Alcaldía Álvaro Obregón Código Postal 01000, Ciudad de México.

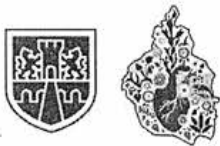
Señala que, con la narrativa anterior, esta autoridad debe percatarse de que no fue hasta la emisión del oficio 203132000/1533/2016 de fecha 21 de octubre de 2016, emitido por la Dirección de Fiscalización del Estado de México, hacia la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente que tuvo conocimiento de que la autoridad competente para recibir su oficio y pruebas tendientes a desvirtuar las observaciones detectadas en el procedimiento fiscalizador era la Subtesorería de

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

7

Fiscalización dependiente de la Tesorería de la Ciudad de México de la Secretaría de Finanzas, por lo cual señala que existe una violación flagrante a las formalidades esenciales del procedimiento, pues resulta de explorado derecho que en virtud del cambio de domicilio, lo procedente era que la autoridad fiscalizadora notificada debidamente cual era la autoridad competente para conocer de la revisión a partir del referido cambio de domicilio fiscal y no negarse como lo hizo a recibir la documentación correspondiente, resultando con todo lo anterior como ilegal que la autoridad fiscalizadora tuviera por consentidas las observaciones detectadas en el procedimiento fiscalizador.

Analizadas las manifestaciones que pretende hacer valer el promovente, esta autoridad resolutora las califica como **INFUNDADAS**, toda vez que pierde de vista que esta autoridad cuenta con el expediente administrativo **GAD1500006/15**, abierto a nombre de la moral **GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.**, el cual en términos del quinto párrafo del artículo 130, del Código Fiscal de la Federación cuenta con valor probatorio pleno, y del mismo se desprenden las siguientes actuaciones:

- Oficio **GAD1500006/15 de fecha 12 de enero de 2015**, notificado legalmente en **fecha 14 de enero de 2015**, mediante el cual se iniciaron las facultades de comprobación.
- Oficio número **203134502/44914/2015 de fecha 02 de diciembre de 2015**, emitido por la Dirección General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, mediante el cual se realizó atenta invitación al representante legal, así como a los órganos de dirección de la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., para darle a conocer los hechos y omisiones conocidos hasta el momento en el desarrollo de la revisión, legalmente notificado en **fecha 03 de diciembre de 2015**, a la **C. CONSUELO VARGAS GONZÁLEZ**, en su carácter de **empleada de la moral recurrente**, misma que no fue atendida.
- Oficio número **203134502/46268/2015 de fecha 14 de diciembre de 2016**, emitido por la Dirección General de Fiscalización dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, notificado legalmente en **fecha 18 de diciembre de 2015**, al **C. RAYMUNDO NOTARIO MARTÍNEZ**, en su carácter de **empleado de la moral recurrente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.**, mediante el cual concluyeron las facultades de comprobación.
- Presentación de aviso de cambio de domicilio fiscal del ubicado en avenida gran canal SN, Rustica Xalostoc, Ecatepec, Estado de México, código postal 55340, al domicilio ubicado en Av. Revolución, número 1738, Colonia San Ángel, Alcaldía Álvaro Obregón Código Postal 01000, Ciudad de México, en **fecha 14 de enero de 2016**, fecha posterior a la notificación del oficio de observaciones.

De las anteriores actuaciones, esta autoridad resolutora tiene que si bien el promovente manifiesta haber realizado diversos intentos por entregar a distintas autoridades un escrito así como pruebas con los cuales desvirtuaba todas y cada una de las observaciones dadas a conocer por la Dirección General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, también es cierto que en la presente instancia no presenta medio de probatorio alguno con el que acredite su dicho, si no que únicamente refiere haber realizado tales actuaciones sin sustento alguno.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

8

Por lo anterior, esta autoridad del estudio realizado a las actuaciones antes descritas tiene en cuenta que, si bien el promovente manifiesta haber acudido a la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, en **fecha 04 de febrero de 2016**, según su dicho en último día del plazo concedido por la autoridad fiscalizadora para proporcionar lo que a su derecho conviniera a efecto de desvirtuar los hechos y omisiones detectados en el procedimiento fiscalizador, lo cierto es que dicho plazo feneció en **fecha 02 de febrero de 2016**, esto es antes de que acudiera ante la Procuraduría de la Defensa del Contribuyente, asimismo y sin conceder el supuesto que manifiesta el promovente referente a no tener conocimiento de quien era la autoridad competente para proporcionar escrito y pruebas con las cuales desvirtuaba los hechos y omisiones detectados en el procedimiento fiscalizador hasta el día 21 de octubre de 2016, con la emisión del oficio 203132000/1533/2016, debe resaltarse que no presentó escrito ni pruebas con las cuales desvirtuara los hechos y omisiones detectados en el procedimiento fiscalizador, teniéndose con ello por consentidos, conforme a lo establecido en el artículo 48, primer párrafo, fracción VI, y segundo párrafo, del Código Fiscal de la Federación vigente en 2015, el cual a la letra establece lo siguiente:

Artículo 48.- Cuando las autoridades fiscales soliciten de los contribuyentes, responsables solidarios o terceros, informes, datos o documentos o pidan la presentación de la contabilidad o parte de ella, para el ejercicio de sus facultades de comprobación, fuera de una visita domiciliaria, se estará a lo siguiente:

...

VI. El oficio de observaciones a que se refiere la fracción IV de este artículo se notificará cumpliendo con lo señalado en la fracción I de este artículo y en el lugar especificado en esta última fracción citada. El contribuyente o el responsable solidario, contará con un plazo de veinte días, contados a partir del día siguiente al en que surta efectos la notificación del oficio de observaciones, para presentar los documentos, libros o registros que desvirtúen los hechos u omisiones asentados en el mismo, así como para optar por corregir su situación fiscal. Cuando se trate de más de un ejercicio revisado o cuando la revisión abarque además de uno o varios ejercicios revisados, fracciones de otro ejercicio, se ampliará el plazo por quince días más, siempre que el contribuyente presente aviso dentro del plazo inicial de veinte días.

Se tendrán por consentidos los hechos u omisiones consignados en el oficio de observaciones, si en el plazo probatorio el contribuyente no presenta documentación comprobatoria que los desvirtúe.

...

(Énfasis añadido)

Asimismo, en la presente instancia se le concede el derecho de presentar las pruebas y alegatos que a su derecho convengan a fin de acreditar el cumplimiento de sus obligaciones fiscales, derecho que omitió ejercer, pues no presenta el medio de convicción idóneo con el cual acredite el cumplimiento de sus obligaciones fiscales, ni desvirtué los hechos y omisiones detectados en el procedimiento fiscalizador, por lo que no queda más para esta autoridad que tener por **INFUNDADAS**, sus pretensiones.

Se considera de apoyo la tesis jurisprudencial 1a./J. 121/2005, del índice de la Primera Sala de esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro:

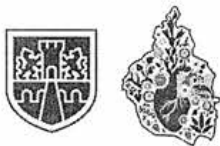
"LEYES. LA EXPRESIÓN DE LA CAUSA DE PEDIR NO BASTA PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE SU CONSTITUCIONALIDAD. La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que para el estudio de los conceptos de violación o de los agravios, según se trate, basta con expresar

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

9

la causa de pedir; sin embargo, ello no significa que los quejosos o recurrentes puedan limitarse a realizar afirmaciones sin sustento, pues a ellos corresponde exponer las razones por las cuales estiman inconstitucionales los actos reclamados. Por tanto, en virtud de que toda ley goza de la presunción de constitucionalidad que es preciso desvirtuar, en razón de la legitimidad de los órganos que la emiten, corresponde a quienes la impugnan, la carga de la prueba, pues sólo así es posible analizar si la ley reclamada contraviene o no la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos."

A más de lo anterior, en términos del artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, del cual deriva el principio de que el que afirma está obligado a probar, no basta que el recurrente señale que existe una mala valoración de las documentales exhibidas durante el procedimiento fiscalizador, ya que la recurrente debió señalar el cúmulo documental ofertado así como el perjuicio que le ocasionó y las pretensiones que acreditaba con ello, además del decremento ocasionado en sus derechos al momento de haberse emitido el acto impugnado.

Luego entonces, dichas manifestaciones no pueden ser suficientes para formular un agravio, pues no basta la simple expresión de manifestaciones generales y abstractas, sino que es necesario precisar la manera en que se actualizan los perjuicios a que se refiere y explicar las consecuencias que, en su caso, se hayan producido. En ese sentido, al haberse limitado únicamente a manifestar que, la autoridad valoró de forma inadecuada diversa documentación e información, atento a la causa de pedir, tiene la obligación de señalar cuál es, en concreto, ese material probatorio al que se refiere, no obstante es mencionar que la recurrente es omisa en señalar de manera clara y precisa que información fue valorada de manera errónea y como trascendió en el sentido de la resolución determinante su falta o mala valoración, por tanto dichas argumentaciones carecen de una estructura lógico-jurídica.

CUARTO: Esta autoridad entra al estudio conjunto de los agravios identificados como **SEGUNDO, TERCERO, CUARTO, QUINTO, SEXTO, SÉPTIMO, OCTAVO, NOVENO y DÉCIMO**, al encontrarse estrechamente relacionados, y en los cuales el promovente pretende hacer valer lo siguiente:

SEGUNDO.- LOS INGRESOS ACUMULABLES NO ASCIENDEN A LA CANTIDAD DE \$10,154,115.39 YA QUE LA AUTORIDAD FISCALIZADORA OMITIÓ RESTAR NOTAS DE CRÉDITO POR LA CANTIDAD DE \$158,277.60 POR LO QUE LA DETERMINANTE DEL CRÉDITO FISCAL SE ENCUENTRA INDEBIDAMENTE FUNDADA Y MOTIVADA.

Se genera el presente agravio que se hace valer en contra de la determinante del crédito fiscal en virtud de que la autoridad fiscalizadora ha apreciado de manera indebida los hechos y demás circunstancias observadas durante la revisión pues ha observado indebidamente ingresos acumulables por facturación expedida por la cantidad de \$10,154,115.39 cuando en realidad los ingresos acumulables son inferiores a éstos por lo que la misma se encuentra indebidamente fundada y motivada, violando con ello lo dispuesto por el artículo 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación.

Efectivamente, como esta H. Autoridad se podrá dar cuenta la autoridad fiscalizadora determinó ingresos acumulables por la cantidad de \$10,154,115.39 conforme a lo siguiente:

(foja 9)

La cantidad de \$10,416,308.07, por concepto de Ingresos Acumulables Determinados, se integra por concepto, como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
a) INGRESOS ACUMULABLES DETERMINADOS POR FACTURACIÓN EXPEDIDA	\$10,154,115.39
b) INGRESOS ACUMULABLES DETERMINADOS POR DEPÓSITOS BANCARIOS NO SOBORTADOS DOCUMENTALMENTE	180,110.68

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

10

c) INGRESOS ACUMULABLES DETERMINADOS POR AJUSTE ANUAL POR INFLACIÓN ACUMULABLE	74,172.00
INGRESOS ACUMULABLES DETERMINADOS	\$10,416,398.07

a) INGRESOS ACUMULABLES DETERMINADOS POR FACTURACIÓN EXPEDIDA.

Dó la revisión efectuada a la documentación comprobatoria proporcionada por la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., mediante escritos de fechas 19 de Febrero y 11 de Marzo de 2015, los cuales fueron recibidos en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de esta Dirección General de Fiscalización los días 20 de Febrero y 12 de Marzo de 2015, respectivamente; ambos firmados por el C. Ovidio Marcos Elni Sasson, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente revisada, personalidad que ha quedado debidamente acreditada en el expediente abierto a nombre de la contribuyente de mérito, consistente en: balances de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de registro contable de diario e ingresos con su respectiva documentación comprobatoria anexa, facturación expedida a sus diversos clientes, declaración anual normal y complementaria, papeles de trabajo para la determinación de este impuesto y estados de cuenta bancarios de la cuenta número 256 4152000 de la Institución de Crédito Banco Nacional de México, S.A., abierta a nombre de la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.; se conoció que obtuvo ingresos acumulables por el ejercicio fiscal comprendido del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2013, en cantidad de \$10,154,115.39, por concepto de facturación expedida a sus diversos clientes, mismos que se encuentran registrados en la cuenta de mayor número 4100-000-000 denominada "VENTAS", subcuenta número 4100-005-000 denominada "VENTAS POR COBRAR"; los cuales se colocaron con las propias facturas expedidas, conociéndose que corresponden a ingresos obtenidos propios de su actividad preponderante la cual consiste en: TUBOS DE CARTÓN, información que se conoció del consecutivo de facturación proporcionado por la contribuyente mediante su escrito de fecha 19 de Febrero de 2015, el cual fue recibido en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de esta Dirección General de Fiscalización el día 20 de Febrero de 2015, firmado por el C. Ovidio Marcos Elni Sasson, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente; además, la cantidad de \$10,154,115.39, por concepto de ingresos acumulables determinados por facturación expedida, se integra por mes, como a continuación se indica:

(SE TRANSCRIBE)

Por lo anteriormente expuesto se conoció que la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., obtuvo ingresos acumulables en cantidad de \$10,154,115.39, por concepto de facturación expedida a sus diversos clientes, propios de su actividad preponderante la cual consiste en: "TUBOS DE CARTÓN", la cual se conoció de las facturas proporcionadas por la contribuyente revisada, para efectos de la determinación del Impuesto Sobre la Renta anual correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2013, de conformidad con lo establecido en los artículos 17 primer párrafo, 18 primer párrafo, fracción I, inciso a), en relación con lo dispuesto en el artículo 10 primer párrafo, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, infringiendo con su conducta, en lo dispuesto en el artículo 1 primer párrafo, fracción I, de la citada Ley, en relación con el artículo 21, fracción I, numeral 6, inciso a) de la Ley de Ingresos de la Federación, ordenamientos legales vigentes en el ejercicio fiscal revisado, disposiciones que a la letra dicen:

(SE TRANSCRIBE)

Sin embargo, contrario a su determinación la autoridad omitió restar a dicha cantidad el importe total de 19 notas de crédito cuyo monto asciende a la cantidad de \$158,277.60 los cuáles obviamente disminuyen los ingresos acumulables para efectos del Impuesto Sobre la Renta.

Dichas notas de crédito que se agregan en prueba como ANEXO UNO y que se relacionan a continuación:

CLAVE	DESCRIPCIÓN	FECHA	MONTO	MONTO AJUSTADO
NC 00000001	TUBOS DE CARTÓN DE MODOBLO, S.A. DE C.V.	14/01/2013	17.46	17.46
NC 00000002	TEXTILES MEXICANOS MARIABELL, S.A. DE C.V.	14/01/2013	17.50	17.50
NC 00000003	TEXTILES MEXICANOS MARIABELL, S.A. DE C.V.	20/01/2013	00.94	00.94
NC 00000004	GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.	20/01/2013	29.75	29.75
NC 00000005	UNIVERSA, S.A. DE C.V.	09/02/2013	11.46	11.46
NC 00000006	INDUSTRIAS SELECTAS, S.A. DE C.V.	09/02/2013	15.15	15.15
NC 00000007	ACERADOS EVOLUCION, S.A. DE C.V.	09/02/2013	15.36	15.36
NC 00000008	PRONOTUBA MEXICANA DE INDUSTRIAS, S.A. DE C.V.	14/02/2013	06.80	06.80
NC 00000009	UNIVERSA, S.A. DE C.V.	20/02/2013	11.51	11.51
NC 00000010	GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.	09/03/2013	19.37	19.37
NC 00000011	UNIVERSA, S.A. DE C.V.	09/03/2013	12.33	12.33
NC 00000012	TEXTILES MEXICANOS MARIABELL, S.A. DE C.V.	09/03/2013	13.56	13.56
NC 00000013	PRONOTUBA MEXICANA DE INDUSTRIAS, S.A. DE C.V.	18/03/2013	16.45	16.45
NC 00000014	PRONOTUBA MEXICANA DE INDUSTRIAS, S.A. DE C.V.	09/03/2013	17.04	17.04
NC 00000015	PRONOTUBA MEXICANA DE INDUSTRIAS, S.A. DE C.V.	09/03/2013	16.45	16.45
NC 00000016	PRONOTUBA MEXICANA DE INDUSTRIAS, S.A. DE C.V.	09/03/2013	17.01	17.01
NC 00000017	TEXTILES MEXICANOS MARIABELL, S.A. DE C.V.	19/03/2013	11.74	11.74
NC 00000018	TELAS PLÁSTICAS KENEGUAL, S.A. DE C.V.	19/03/2013	17.19	17.19
SUMA TOTAL NOTAS DE CRÉDITO			158,277.60	158,277.60

Así pues, como ha quedado demostrado, la autoridad fiscalizadora apreció indebidamente los hechos y demás circunstancias por lo que su resolución se encuentra indebidamente fundada y motivada violando con ello lo dispuesto por el artículo 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación por lo que la misma deberá ser revocada.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENEOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

11

TERCERO. LA AUTORIDAD FISCALIZADORA INDEBIDAMENTE ACUMULÓ INGRESOS POR DEPÓSITOS BANCARIOS QUE EN LA REALIDAD SÍ ESTÁN DEBIDAMENTE SOPORTADOS POR LO QUE LA AUTORIDAD DEMANDADA INDEBIDAMENTE LOS DETERMINÓ COMO NO SOPORTADOS.

Se genera el presente agravio que se hace valer en contra de la determinante del crédito fiscal en virtud de que la autoridad fiscalizadora ha apreciado de manera indebida los hechos y demás circunstancias observadas durante la revisión pues ha observado indebidamente ingresos acumulables determinados por depósitos bancarios supuestamente no soportados documentalmente por la cantidad de \$188,110.68 cuando en realidad dichos depósitos sí están soportados con los estados de cuenta correspondientes así como con su papel de trabajo por lo que dicha determinante se encuentra indebidamente fundada y motivada, violando con ello lo dispuesto por el artículo 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación.

Efectivamente, como esta H. Autoridad se podrá dar cuenta la autoridad fiscalizadora determinó Ingresos acumulables por depósitos bancarios no soportados por la cantidad de \$188,110.68 conforme a lo siguiente:

(página 12)

b) INGRESOS ACUMULABLES DETERMINADOS POR DEPÓSITOS BANCARIOS NO SOPORTADOS DOCUMENTALMENTE.

De la revisión efectuada a la documentación comprobatoria proporcionada por la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., mediante escritos de fechas 19 de Febrero y 11 de Marzo de 2015, los cuales fueron recibidos en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de esta Dirección General de Fiscalización los días 20 de Febrero y 12 de Marzo de 2015, respectivamente, ambos firmados por el C. Ovidio Marcos Eini Sison, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente revisada, personalidad que ha quedado debidamente acreditada en el expediente abierto a nombre de la contribuyente de mérito, consistente en: balances de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de registro contable de diario e ingresos con su respectiva documentación comprobatoria, facturación expedida a sus diversos clientes, declaración anual normal y complementaria, papeles de trabajo para la determinación de este impuesto y estados de cuenta bancarios de la cuenta número 250 4152000 de la Institución de Crédito Banco Nacional de México, S.A., abierta a nombre de la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., se conoció que esa contribuyente revisada obtuvo Ingresos Acumulables por el ejercicio fiscal comprendido del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2013, en cantidad de \$188,110.68, mismos que corresponden a depósitos bancarios, los cuales no se identificaron con movimientos que generen depósitos bancarios distintos a su actividad preponderante, la cual consiste en: TUBOS DE CARTÓN. Información que se conoció del consecutivo de facturación proporcionado por la contribuyente mediante su escrito de fecha 19 de Febrero de 2015, el cual fue recibido en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de esta Dirección General de Fiscalización el día 20 de Febrero de 2015, firmado por el C. Ovidio Marcos Eini Sison, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente revisada, a algún otro movimiento que genere un depósito bancario, toda vez que el registro contable correspondiente no cuenta con el sustento documental de los mismos, importe que se integra mensualmente, como a continuación se indica:

MES/2013	INGRESOS ACUMULABLES DETERMINADOS POR DEPÓSITOS BANCARIOS NO SOPORTADOS DOCUMENTALMENTE
FEBRERO	\$10,853.55
MARZO	86,399.19
ABRIL	6,376.00
JULIO	12,983.30
AGOSTO	34,509.20
SEPTIEMBRE	9,208.00
OCTUBRE	13,627.76
NOVIEMBRE	5,322.08
DICIEMBRE	8,769.60
SUMA	\$188,110.68

(página 15)

Por lo anteriormente expuesto, y toda vez que la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., no proporcionó la documentación comprobatoria soporte que permitiera identificar los depósitos bancarios en cantidad de \$188,110.68, correspondientes al ejercicio fiscal comprendido del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2013, se consideraron como Ingresos Acumulables determinados en forma presumiva por concepto de depósitos bancarios, los cuales no se pudieron identificar plenamente, ya que los registros contables no cuentan con la información suficiente que los ampare, por lo cual no basta el simple registro, ya que volvería nugatoria la presunción de ingresos, toda vez que uno de los fines del sistema de las presunciones fiscales en materia de contabilidad, consiste en que todos los movimientos o modificaciones en el patrimonio del contribuyente se registren debidamente, pues dicha contabilidad es la base de las autodeterminaciones fiscales; de esta manera, los registros sustentados con los documentos correspondientes contribuyen a que se refleje adecuadamente la situación económica del sujeto pasivo en el sistema contable; mismos que tiene la obligación de declarar para efectos del Impuesto Sobre la Renta de conformidad con las disposiciones fiscales vigentes en el ejercicio fiscal revisado, toda vez que se consideraron como Ingresos acumulables los determinados por las autoridades fiscales a través de las facultades de comprobación como son entre otros los depósitos en cuenta bancaria del contribuyente que no corresponden a registros de su contabilidad, por lo tanto se presumen ingresos acumulables para efectos del Impuesto Sobre la Renta lo cantidad de \$188,110.68; de conformidad con lo dispuesto en los artículos 59, primer párrafo, fracción III primer párrafo y 20, primer párrafo, fracciones I y II, y penúltimo párrafo del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 29, primer párrafo, fracciones I y VI del Reglamento del Código Fiscal de la Federación, y los artículos 17, primer párrafo, 20 primer párrafo fracción I, 59, primer párrafo fracción I, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, infringiendo con su conducta lo dispuesto en el artículo 1, primer párrafo, fracción I, 10, primer y segundo párrafos, fracciones I y II, primer y segundo párrafos, de la citada Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con el inciso a) numeral 1 fracción I del artículo 21 de la Ley de Ingresos de la Federación, ordenamientos legales vigentes en el ejercicio fiscal revisado, disposiciones que establecen lo que a la letra dice:

(se transcribe)

No obstante lo anterior, contrario a lo determinado por la Autoridad Fiscalizadora, mi poderdante sí cuenta con el soporte documental que ampara los depósitos bancarios determinados como no soportados, por lo que las cantidades determinadas por la

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

12

autoridad fueron consideradas indebidamente ya que sólo consideró los depósitos que se encuentran en los estados de cuenta bancarios pero no analizó completamente los movimientos, pues no observó que existen cheques devueltos por los clientes por no tener fondos suficientes, tal y como se puede observar en el Anexo D cruzado con los estados de cuenta y facturación expedida por el ejercicio 2013, documentales que se agregan como prueba como ANEXO DOS al presente escrito.

Consecuentemente, toda vez que, contrario a lo determinado por la autoridad fiscalizadora, mi poderdante sí cuenta con la documentación que soporta los depósitos bancarios observados durante la revisión, la autoridad fiscalizadora ha determinado indebidamente ingresos acumulables para efectos del Impuesto Sobre la Renta por supuestos depósitos bancarios no soportados por lo que, es dable concluir que la determinante se encuentra indebidamente fundada y motivada pues es fruto de un acto viciado de dñgen.

CUARTO.- LA CONTRIBUYENTE SÍ LLEVA CORRECTAMENTE SU CONTROL DE INVENTARIOS Y DE VALUACIÓN BAJO EL SISTEMA DE ÚLTIMAS ENTRADAS/PRIMERAS SALIDAS (TODO LO COMPRADO TODO LO VENDIDO) POR LO QUE DEDUCE CORRECTAMENTE SUS GASTOS.

Se genera el presente agravio en virtud de que contrario a lo sostenido por la autoridad fiscalizadora la contribuyente sí lleva de manera correcta su control de inventarios, por lo que deduce de manera correcta el total de sus compras, por lo que lo determinado por la autoridad fiscalizadora viola en su perjuicio lo dispuesto por los artículos 3B, fracción IV del Código Fiscal de la Federación en relación con los artículos 45-A primer y segundo párrafos, 45-C primer párrafo, fracciones I, II, III y IV penúltimo y último párrafo, 45-F primer y segundo párrafo, 45-G primer párrafo, fracciones I, II, III, IV y V, segundo párrafo de la Ley del Impuesto Sobre la Renta en relación con el artículo 29 primer párrafo fracción II de la citada ley, ordenamientos vigentes en el ejercicio fiscal que se liquida, pues la misma se encuentra indebidamente fundada y motivada.

Efectivamente, la autoridad fiscalizadora se equivocó cuando sostiene que la contribuyente se dedujo indebidamente la cantidad de \$9,324,197.42 derivado de compras y gastos indirectos, al respecto sostiene:

B) DEDUCCIONES AUTORIZADAS.

De la revisión efectuada a la documentación comprobatoria proporcionada por la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., mediante escritos de fechas 19 de febrero y 11 de marzo de 2015, los cuales fueron recibidos en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de esta Dirección General de Fiscalización los días 20 de febrero y 12 de marzo de 2015, respectivamente, ambos firmados por el C. Ovadia Marcos Eini Sasson, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente revisada, personalidad que ha quedado debidamente acreditada en el expediente abierto a nombre de la contribuyente (en mérito, consistente en: balanzas de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de registro contable de diario y egresos con su respectiva documentación comprobatoria anexa, declaración anual normal y complementaria, papeles de trabajo para la determinación de este impuesto y estados de cuenta bancarios de la cuenta número 255 4152660 de la Institución de Crédito Banco Nacional de México, S.A., abierta a nombre de la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.; se concluyó que esa contribuyente revisada, declaró deducciones autorizadas en cantidad de \$11,266,674.00, de la cual no reúne requisitos fiscales para su deducibilidad la cantidad de \$10,627,527.75, por lo que se determinan deducciones autorizadas en cantidad de \$639,146.25, mismas que reúnen los requisitos fiscales para su deducibilidad y que se cotejaron con las facturas, recibos y operaciones realizadas, como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
DEDUCCIONES DECLARADAS	\$11,266,674.00
DEDUCCIONES DETERMINADAS	\$639,146.25
DEDUCCIONES OBSERVADAS	\$10,627,527.75

La cantidad de \$11,266,674.00, por concepto de deducciones declaradas se concluyó de la declaración anual complementaria con fecha de presentación 30 de septiembre de 2014, con número de operación 59767301, proporcionada por la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V. mediante escrito de fecha 19 de febrero de 2015, citado anteriormente.

Ahora bien las deducciones observadas que no reúnen requisitos fiscales para su deducibilidad, en cantidad de \$10,627,527.75, se integra por concepto, como sigue:

CONCEPTO DE OBSERVACIÓN	IMPORTE
a) Costo de Ventas por no llevar de forma correcta el control de sus inventarios.	\$9,324,197.42
b) Gastos de los que no retuvo ni entero las retenciones del Impuesto Sobre la Renta por servicios profesionales.	36,208.88
c) Gastos sin soporte documental y de los cuales se desconoce su forma de pago.	94,549.60
d) Gastos no estrictamente indispensables para su actividad.	20,061.20
e) Gastos sin soporte documental.	224,120.32
f) Gastos de los que no retuvo ni entero las retenciones del Impuesto Sobre la Renta por sueldos y salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado.	830,750.56
g) Devoluciones y descuentos sobre ventas sin soporte documental.	86,695.74
TOTAL DEDUCCIONES OBSERVADAS	\$10,627,527.75

a) Costo de ventas observado por no llevar de forma correcta el control de sus inventarios.

De la revisión efectuada a la documentación comprobatoria proporcionada por la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., mediante escritos de fechas 19 de febrero y 11 de marzo de 2015, los cuales fueron recibidos en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de esta Dirección General de Fiscalización los días 20 de febrero y 12 de marzo de 2015, respectivamente, ambos firmados por el C. Ovadia Marcos Eini Sasson, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente revisada, personalidad que ha quedado debidamente acreditada en el expediente abierto a nombre de la contribuyente de mérito, consistente en: balanzas de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de registro contable de diario y egresos con su respectiva documentación comprobatoria anexa, declaración anual normal y

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

13

complementaria, papeles de trabajo para la determinación de este impuesto y estados de cuenta bancarios de la cuenta número 256 4162090 de la institución de Crédito Banco Nacional de México, S.A., abierta a nombre de la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.; se conoció que esa contribuyente revisada dedujo indebidamente la cantidad de \$9,324,197.42, por el ejercicio fiscal comprendido del 1° de Enero al 31 de Diciembre de 2013, derivado de compra y gastos indirectos, mismos que se encuentran registrados en la cuenta de mayor número 5000-000-000 denominada "COSTO DE VENTAS", subcuenta número 5000-001-000 denominada "MATERIA PRIMA" y subcuenta número 5000-003-000 denominada "CARGOS INDIRECTOS"; toda vez que dicha contribuyente no lleva de forma correcta el control de sus inventarios y deduce incorrectamente el total de sus compras.

Se hace constar que la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., tiene como giro o actividad preponderante la de "TUBOS DE CARTÓN", la cual se conoció de las facturas proporcionadas por la contribuyente mediante su escrito de fecha 19 de Febrero de 2016, el cual fue recibido en la Delegación de Fiscalización de Estado de México dependiente de esta Dirección General de Fiscalización el día 20 de Febrero de 2016, firmado por el C. Ovidio Marcos Eni Sasso, en su carácter de Representante Legal de esta contribuyente, en las cuales se pudo observar que se transforma la materia prima consistente en papel semikraft entre otros, hasta obtener el producto terminado para su venta, derivado de lo anterior se puede observar que la contribuyente revisada se encuentra obligada a llevar la valuación de sus inventarios para la determinación del costo de lo vendido.

(FOIA 22)

Por lo anteriormente expuesto esta autoridad observa que la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., dedujo indebidamente la cantidad de \$9,324,197.42, para efectos del Impuesto Sobre la Renta correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1° de Enero al 31 de Diciembre de 2013, toda vez que no cumplió con las obligaciones sobre valuación de los inventarios ni con el procedimiento de control de los mismos, de conformidad con lo establecido en el artículo 45-A primer y segundo párrafos, 45-C primer párrafo, fracciones I, II, III y IV, penúltimo y último párrafo, 45-F primer y segundo párrafo, 45-G primer párrafo, fracciones I, II, III, IV y V, segundo párrafo, ordenamientos vigentes en el ejercicio fiscal revisado, disposiciones que a la letra dicen:

(se transcriben)

Como ésta H. Autoridad podrá observar la autoridad fiscalizadora, motiva indebidamente su resolución cuando sostiene que de las facturas proporcionadas por la contribuyente se pudo observar que se transforma la materia prima consistente en papel semikraft, entre otros, hasta obtener el producto terminado para su venta, por lo que derivado de lo anterior se determina que la contribuyente se encuentra obligada a llevar la valuación de sus inventarios para la determinación del costo de lo vendido.

Efectivamente, contrario a lo sostenido por la autoridad fiscalizadora, mi poderdante sí lleva a cabo un control de inventarios y de valuación, pues el mismo corresponde a la facturación misma que se lleva a cabo bajo el sistema de Últimas Entradas/Primeras Salidas, por lo que no existe ninguna omisión ni violación a los requisitos para el registro de los inventarios; cabe recordar que el costo de ventas corresponde a la diferencia del inventario inicial más compras, menos inventario final, y dicho procedimiento se hace de manera mensual, es decir, el costo de ventas se determina de manera mensual, se registra en contabilidad de manera mensual y se hace deducible en forma anual tal y como lo señala la Ley del Impuesto Sobre la Renta.

GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.

PAPEL DE TRABAJO DE COSTO DE VENTAS DEL EJERCICIO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2013

	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOSTO	SEPTIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE
INVENTARIO INICIAL												
COMPRAS	10,124.12	10,124.12	10,124.12	10,124.12	10,124.12	10,124.12	10,124.12	10,124.12	10,124.12	10,124.12	10,124.12	10,124.12
INVENTARIO FINAL												
COSTO DE VENTAS	10,124.12	10,124.12	10,124.12	10,124.12	10,124.12	10,124.12	10,124.12	10,124.12	10,124.12	10,124.12	10,124.12	10,124.12

Así pues, el sistema consiste en todo lo comprado, todo lo vendido, no existen inventarios de ejercicios anteriores ya que por el tipo de producto no se puede almacenar, ya que se produce y se vende sobre pedido.

Por lo anterior, existe una indebida fundamentación y motivación, pues la autoridad fiscalizadora ha apreciado de manera indebida los hechos y demás circunstancias respecto al control de inventarios de la contribuyente, por lo que, su determinación es ilegal siendo procedente revocar la determinante del crédito fiscal.

QUINTO.- LOS GASTOS OBSERVADOS POR NO HABER RETENIDO NI ENTERADO EL IMPUESTO SOBRE LA RENTA NO CORRESPONDEN A SERVICIOS PROFESIONALES SINO QUE CORRESPONDEN A ACTOS DE TIPO EMPRESARIAL.

Se genera el presente agravio en virtud de que contrario a lo sostenido por la demandada, la contribuyente no dedujo indebidamente gastos correspondientes a asesoría técnica, pues los mismos corresponden a actos de tipo empresarial por lo que no es procedente su retención y entero como erróneamente lo sostiene la fiscalizadora, luego entonces su determinación se encuentra indebidamente fundada y motiva, pues, se han apreciado de manera incorrecta los hechos y demás circunstancias por los cuales la autoridad fiscalizadora determina como improcedentes mis deducciones.

Efectivamente, como está H. Autoridad podrá percatarse de lo determinado en el crédito fiscal, la fiscalizadora determina incorrectamente que los gastos deducidos por la contribuyente corresponden a pagos a personas físicas por los que se debió retener y enterar el impuesto.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

14

(FOJA 60)

b) Gastos observados de los que no retuvo ni entero el impuesto Sobre la Renta por servicios profesionales.

De la revisión efectuada a la documentación comprobatoria proporcionada por la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., mediante escritos de fechas 19 de Febrero y 11 de Marzo de 2015, los cuales fueron recibidos en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de esta Dirección General de Fiscalización los días 20 de Febrero y 12 de Marzo de 2015, respectivamente, arribos firmados por el C. Ovidio Marcos Elmi Sesson, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente revisada, personalidad que ha quedado debidamente acreditada en el expediente abierto a nombre de la contribuyente de mérito, conistente en: balances de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de registro contable de diario y egresos con su respectiva documentación comprobatoria anexa, declaración anual normal y complementaria, papeles de trabajo para la determinación de este impuesto y estados de cuenta bancarios de la cuenta número 256 4152000 de la Institución de Crédito Banco Nacional de México, S.A., abierta a nombre de la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.; se concluyó que esa contribuyente revisada efectuó pagos a personas físicas, los cuales según el concepto indicado en la documentación comprobatoria expedida por la C. Mario Alba Quiroz Molgarejo, corresponden a pagos por la prestación de servicios profesionales independientes (servicios profesionales), tales como: "ASESORÍA TÉCNICA", omitiendo retener y enterar el impuesto Sobre la Renta correspondiente, requisito indispensable para efectos de deducibilidad de conformidad con las disposiciones legales vigentes en el ejercicio fiscal revisado, por lo que se determina que esa contribuyente dedujo indebidamente para efectos del impuesto Sobre la Renta correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1° de Enero al 31 de Diciembre del 2013, la cantidad de \$36,206.88, misma cantidad que se integra mensualmente como sigue:

ENERO/2013	GASTOS OBSERVADOS DE LOS QUE NO RETUVO NI ENTERO EL IMPUESTO SOBRE LA RENTA
ENERO	\$ 3,017.24
FEBRERO	3,017.24
MARZO	3,017.24
ABRIL	3,017.24
MAYO	3,017.24
JUNIO	3,017.24
JULIO	3,017.24
AGOSTO	3,017.24
SEPTIEMBRE	3,017.24
OCTUBRE	3,017.24
NOVIEMBRE	3,017.24
DICIEMBRE	3,017.24
SUMA	\$36,206.88

(FOJA 26)

Por lo anteriormente expuesto esta autoridad observa que la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., dedujo indebidamente la cantidad de \$36,206.88, por concepto de gastos que no reúnen requisitos fiscales para su deducibilidad, en virtud de que esa contribuyente no efectuó la retención y por lo tanto el entero del impuesto Sobre la Renta correspondiente, derivado de los pagos realizados a personas físicas

que perciben ingresos por la prestación de servicios profesionales, tales como: "ASESORÍA TÉCNICA", según se concluyó del concepto señalado en las facturas expedidas por dicha persona física, mismas que fueron detalladas anteriormente, de conformidad con lo establecido en los artículos 31 primer párrafo, fracción V primer párrafo y 89 primer párrafo fracción IV, en relación con los artículos 127 último párrafo, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta y artículo 26, primer párrafo, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, ordenamientos legales vigentes en el ejercicio fiscal revisado, disposiciones que establecen lo que a la letra dice:

(SE TRANSCRIBEN)

Efectivamente, como se podrá corroborar de las constancias agregadas como ANEXO TRES del presente escrito de revocación, de las mismas se desprenden que el servicio de asesoría técnica no fue proporcionado por ella directamente, sino que fue suministrado por personal que ella enviaba con equipo de su propiedad y en los horarios que elegían en el domicilio, de lo que se advierte que se está en presencia de un acto de tipo empresarial por lo que, se insiste, no es procedente la retención de ningún impuesto.

De acuerdo con lo anterior, la determinante de crédito fiscal se encuentra indebidamente fundada y motivada, pues, nuevamente, la autoridad aprecia de manera incorrecta los hechos, pues, lo cierto es que la contribuyente sí dedujo de manera correcta los gastos llevados a cabo por la prestación de un servicio de asesoría técnica sin que se haya actualizado la obligación de retener y enterar el impuesto Sobre la Renta. En consecuencia, esta H. Autoridad deberá revocar la determinante de crédito fiscal por encontrarse indebidamente fundada y motivada.

SEXTO.- LOS GASTOS SIN SOPORTE DOCUMENTAL Y DE LOS CUALES SE DESCONOCE SU PAGO EN REALIDAD SI CUENTAN CON SOPORTE DOCUMENTAL Y SE ENCUENTRAN SOPORTADOS, A SU VEZ, CON LOS ESTADOS DE CUENTA BANCARIOS.

Se genera el presente agravio que se hace valer en virtud de que la autoridad, demandada hizo una indebida apreciación de los hechos así como de la documentación exhibida por mi representada, pues, contrario a lo determinado por aquella, la cantidad deducida en cantidad de \$94,549.60 sí cuenta con soporte documental y forma de pago por lo que su deducción resulta correcta.

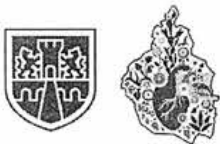
Efectivamente, la autoridad fiscalizadora se equivoca cuando sostiene que la contribuyente se dedujo de manera indebida la cantidad de \$94,549.60 derivado de compras y gastos, que o cuentan con la documentación comprobatoria que los ampare, al efecto sostiene:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

15

(FOJA 66)

c) Gastos sin soporte documental y de los cuales se desconoce la forma de pago.

De la revisión efectuada a la documentación comprobatoria proporcionada por la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., mediante escritos de fechas 19 de Febrero y 11 de Marzo de 2015, los cuales fueron recibidos en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de esta Dirección General de Fiscalización los días 20 de Febrero y 12 de Marzo de 2015, respectivamente, ambos firmados por el C. Ovidio Marcos Elini Sasson, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente revisada, personalidad que ha quedado debidamente acreditada en el expediente abierto a nombre de la contribuyente de mérito, consistente en: balanzas de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de registro contable de diario y egresos con su respectiva documentación comprobatoria aneja, declaración anual normal y complementaria, papeleta de trabajo para la determinación de este impuesto y estados de cuenta bancarios de la cuenta número 256 4152680 de la Institución de Crédito Banco Nacional de México, S.A., abierta a nombre de la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.; se concluyó que esa contribuyente revisada dedujo indebidamente la cantidad de \$94,549.60, derivado de compras y gastos que no cuentan con la documentación comprobatoria que los ampara, asimismo, que no fueron efectivamente pagados en el ejercicio de que se trate, requisito indispensable para su deducibilidad, de conformidad con las disposiciones fiscales para tales efectos vigentes en el ejercicio fiscal revisado, misma cantidad que se integra mensualmente y por concepto, como sigue:

(SE TRANSCRIBE)

(FOJA 71)

Por lo anteriormente expuesto, esta autoridad observa que la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., dedujo indebidamente la cantidad de \$94,549.60, para efectos del Impuesto Sobre la Renta, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1° de Enero al 31 de Diciembre de 2013, derivado de gastos que carecen de soporte documental, requisito fiscal indispensable para su deducibilidad; y que de conformidad con las disposiciones fiscales vigentes en el ejercicio fiscal revisado, se establece que las deducciones autorizadas deben estar amparadas con documentación que reúna los requisitos de las disposiciones fiscales, y en virtud de que no se realizó como lo establece las disposiciones fiscales no es deducible para efectos del Impuesto Sobre la Renta; por lo que se observa la cantidad de \$94,549.60; de conformidad con lo establecido en el artículo 31, primer párrafo, fracciones III primer párrafo de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con el artículo 29 primer y último párrafos del Código Fiscal de la Federación, ordenamientos legales vigentes en el ejercicio fiscal revisado, disposiciones que a la letra dicen:

(SE TRANSCRIBE)

Como esta H. Autoridad pudo observar, la autoridad fiscalizadora determinó rechazar la cantidad de \$94,549.60 como deducible para efectos del Impuesto Sobre la Renta, motivando su determinación en la presunción de que no existe soporte documental que lo ampare ni que acredite su forma de pago, no obstante lo anterior, contrario a su determinación dicha cantidad si resulta procedente su deducción, pues por lo que hace a la póliza Eg.45 de 31 de mayo de 2013 correspondiente a los meses de mayo y octubre de 2013

por el importe de \$5,809.01 del proveedor Automotriz San Cosme, S.A. de C.V. se trata de gastos consistentes en la compra de un automóvil TIIDA SEDAN SENSE mismo que fue pagado en principio mediante domiciliación bancaria y el mismo fue liquidado al final con una transferencia directa de la cuenta de GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V. a AUTOMOTRIZ SAN COSME el cual está soportado con los estados de cuenta bancarios, las pólizas adjuntas al presente escrito y la factura del vehículo antes mencionado ya que se pagó en parcialidades. A efecto de soportar lo anterior se cuenta con los estados de cuenta agregados como ANEXO DOS al presente escrito del 01 de enero de 2013 al 31 de diciembre del 2013, así como auxiliar papel de trabajo con el cruce de los estados de cuenta bancarios, pólizas, copia de la transferencia bancaria y la copia de la factura BA03752 expedida por Automotriz San Cosme, S.A. de C.V. éstos últimos agregados como ANEXO CUATRO.

SEPTIMO. - EL GASTO CONSISTENTE EN SERVICIO DE VIAJE SI RESULTA EstrictAMENTE INDISPENSABLE PARA LA ACTIVIDAD DE LA CONTRIBUYENTE POR LO QUE LA DEDUCCIÓN DE DICHO GASTO SI RESULTA PROCEDENTE.

Se genera el presente agravio que se hace valer en virtud de que la autoridad demandada hizo una indebida apreciación de los hechos, así como de la documentación exhibida por mi representada, pues, contrario a lo determinado por aquella, la deducción en cantidad de \$29,961.20 deriva de un gasto que resulta estrictamente indispensable para los fines de la actividad de la contribuyente, por lo que desecharse su deducción viola en perjuicio de la contribuyente lo dispuesto por el artículo 31 primer párrafo, fracción I, primer párrafo de la Ley del Impuesto Sobre la Renta vigente en el ejercicio que se revisa.

Efectivamente, la motivación de la autoridad fiscalizadora es indebida en virtud de que arbitrariamente y sin razonar el porqué es así, rechaza la deducción consistente en un gasto de viaje cuyo proveedor es operadora ISSAVI, S.A. DE C.V. por un importe de \$20,961.20, al respecto se señala:

(FOJA 33)

d) Gastos observados por no ser estrictamente indispensables para su actividad.

De la revisión efectuada a la documentación comprobatoria proporcionada por la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., mediante escritos de fechas 19 de Febrero y 11 de Marzo de 2015, los cuales fueron recibidos en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de esta Dirección General de Fiscalización los días 20 de Febrero y 12 de Marzo de 2015, respectivamente, ambos firmados por el C. Ovidio Marcos Elini Sasson, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente revisada, personalidad que ha quedado debidamente acreditada en el expediente abierto a nombre de la contribuyente de mérito, consistente en: balanzas de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de registro contable de diario y egresos con su respectiva documentación comprobatoria aneja, declaración anual normal y

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

16

complementario, paperos de trabajo para la determinación de este impuesto y estados de cuenta bancarios de la cuenta número 255 4152600 de la Institución de Crédito Banco Nacional de México, S.A., abierta a nombre de la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.; se constató que esa contribuyente revisada dedujo indebidamente la cantidad de \$20,961.20, derivados de gastos que no son estrictamente indispensables para los fines de la actividad de la contribuyente, la cual consistió en: TUBOS DE CARTÓN, información que se constató del consecutivo de facturación proporcionado por la contribuyente revisada, en virtud de que el incurrir en dichos gastos no resulta necesario para el funcionamiento de las actividades de esta contribuyente, y de no haberse realizado, tampoco constituyen obstáculo alguno para llevar a cabo el cumplimiento de sus metas operativas para la realización de su actividad preponderante anteriormente mencionada, de conformidad con las disposiciones vigentes en el ejercicio fiscal revisado; hecho que se comprueba con el tipo de gasto realizado según el comprobante emitido por su propio proveedor, tal como el servicio de viaje; requisito indispensable para su deducibilidad, de conformidad con las disposiciones fiscales para tales efectos vigentes en el ejercicio fiscal revisado, misma cantidad que se analiza, como sigue:

FECHA	PROVEEDOR	ALB	PÁGINA	CONCEPTO DE FACTURACIÓN	IMPORTE	IVA	TOTAL
20/02/2015	OPERADORA ISSA S.A. DE C.V.	33	1	SERVICIOS DE VIAJE	\$20,961.20	\$3,353.79	\$24,314.99
SUMA TOTAL					\$20,961.20	\$3,353.79	\$24,314.99

Por lo anteriormente expuesto, esta autoridad observa que la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., dedujo indebidamente la cantidad de \$20,961.20, para efectos del impuesto Sobre la Renta correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1° de Enero al 31 de Diciembre de 2013, derivado de gastos los cuales no son estrictamente indispensables para los fines de la actividad, entendiéndose como tal todo aquello que es necesario para el funcionamiento de las actividades de este contribuyente y que de no haberse realizado constituiría un obstáculo para llevar a cabo el cumplimiento de sus metas operativas para la realización de su actividad preponderante, la cual consiste en: TUBOS DE CARTÓN, información que se constató del consecutivo de facturación proporcionado por la contribuyente revisada; requisito indispensable para su deducibilidad; ya que, de conformidad con las disposiciones fiscales vigentes en el ejercicio fiscal revisado los gastos deben ser estrictamente indispensables y al no cumplir con dicho requisito, no es deducible para efectos del impuesto Sobre la Renta, por lo que se observa la cantidad de \$20,961.20, de conformidad con lo establecido en el artículo 31 primer párrafo, fracción I primer párrafo, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, ordenamientos legales vigentes en el ejercicio fiscal revisado, disposiciones que establecen lo que a la letra dice:

(SE TRANSCRIBEN)

Sin embargo, contrario a lo sostenido por la contribuyente el gasto deducido por un importe de \$20,961.20 por el concepto de servicio de viaje si resulta estrictamente indispensable para los fines de la actividad del contribuyente puesto que es parte de su actividad encontrar nuevos clientes, mejores y más baratos proveedores así como distribuidores que ayuden a obtener una ganancia para la empresa, tal y como consta en la documentación que fue proporcionada durante la revisión y que se encuentra anexa a la contabilidad que la autoridad fiscalizadora tuvo en su poder.

Por lo anterior, resulta indebidamente fundada y motivada la resolución determinante del crédito fiscal, pues, sin fundar ni motivar debidamente la misma determinó rechazar la deducción observada dejando a la contribuyente en total estado de indefensión, consecuentemente, de deberá revocar la resolución recurrida.

OCTAVO.- LOS GASTOS OBSERVADOS SIN DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA SOPORTE EN REALIDAD SI CUENTAN CON LA DOCUMENTACIÓN SOPORTE TAN ES ASÍ QUE LA AUTORIDAD DETERMINÓ EN BASE A DICHAS DOCUMENTALES POR LO QUE RESULTA ILEGAL EL RECHAZO DE LAS DEDUCCIONES EN CANTIDAD DE \$224,126.32.

Se genera el presente agravio en virtud de que contrario a lo sostenido por la autoridad fiscalizadora las deducciones en cantidad de \$224,126.32 si son deducibles en virtud de que si cuentan con los requisitos para su deducibilidad, pues cuentan con su documentación que soporta las mismas, por lo que la determinación de la autoridad fiscalizadora resulta ilegal.

Efectivamente, señala la autoridad fiscalizadora que las deducciones en cantidad de \$224,126.32 realizadas por la contribuyente son improcedentes de acuerdo con lo siguiente:

(FOIA 33)

a) Gastos observados sin documentación comprobatoria soporte.

De la revisión efectuada a la documentación comprobatoria proporcionada por la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., mediante escritos de fechas 19 de Febrero y 11 de Marzo de 2015, los cuales fueron recibidos en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de esta Dirección General de Fiscalización los días 20 de Febrero y 12 de Marzo de 2015, respectivamente; así como firmados por el C. Ovidio Marcos Elmi Sosaen, en su carácter de Representante Legal de esta contribuyente revisada, personalidad que ha quedado debidamente acreditada en el expediente abierto a nombre de la contribuyente de mérito, consistente en: balances de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de registro contable de cheques y egresos con su respectiva documentación comprobatoria anexa, declaración anual normal y complementaria, paperos de trabajo para la determinación de este impuesto y estados de cuenta bancarios de la cuenta número 255 4152600 de la Institución de Crédito Banco Nacional de México, S.A., abierta a nombre de la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.; se constató que esa contribuyente revisada dedujo indebidamente la cantidad de \$224,126.32, por el ejercicio fiscal comprendido del 1° de Enero al 31 de Diciembre de 2013, derivado de gastos que no cuentan con la documentación comprobatoria que los respalda, requisito indispensable para su deducibilidad, de conformidad con las disposiciones fiscales para tales efectos vigentes en el ejercicio fiscal revisado, misma cantidad que se integra mensualmente como sigue:

(SE TRANSCRIBEN)

(FOIA 35)

Por lo anteriormente expuesto esta autoridad observa que la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., dedujo indebidamente la cantidad de \$224,126.32, para efectos del Impuesto Sobre la Renta, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1° de Enero al 31 de Diciembre de 2013, derivado de gastos que no

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

17

están amparados con documentación comprobatoria soporte, requisito indispensable para su deducibilidad, ya que de conformidad con las disposiciones fiscales vigentes en el ejercicio fiscal revisado, se establece que las deducciones autorizadas deben estar amparadas con documentación que reúna los requisitos de las disposiciones fiscales, y en virtud de que no se realizó como lo establecen las disposiciones fiscales no es deducible para efectos del Impuesto Sobre la Renta, de conformidad con lo establecido en el artículo 31 primer párrafo, fracción III primer párrafo de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con el artículo 29 primer y penúltimo párrafos del Código Fiscal de la Federación, ordenamientos legales vigentes en el ejercicio fiscal revisado, disposiciones que a la letra dicen:

(SE TRANSCRIBEN)

No obstante la autoridad fiscalizadora motiva su determinante en que supuestamente no se cuenta con la documentación que soporte los gastos deducidos lo cierto es que es la propia autoridad la que, en el oficio de observaciones relaciona todas y cada una de las pólizas observadas mismas que contienen el soporte documental de las mismas.

Así, por ejemplo, en el oficio de observaciones la autoridad fiscalizadora relaciona en todos los meses correspondientes al ejercicio 2013 el número de póliza, la fecha, CONCEPTOS SEGÚN REGISTROS, importe, IVA, total, pago (transferencia, importe, banco), de donde se desprenden, por ejemplo:

FEBRERO

POLIZA	CONCEPTO SEGUN REGISTROS	IMPORTE	IVA	TOTAL	PAGO
NÚM. POLIZA	CONCEPTO	IMPORTE	IVA	TOTAL	TRANSFERENCIA
FECHA	FECHA	IMPORTE	IVA	TOTAL	IMPORTE
SUMA FEBRERO	SUMA FEBRERO	SUMA FEBRERO	SUMA FEBRERO	SUMA FEBRERO	SUMA FEBRERO

De lo anterior, esta H. Autoridad podrá advertir que la autoridad fiscalizadora relaciona las pólizas con su correspondiente número mismas que contienen si correspondiente soporte y el concepto, así, por ejemplo, por lo que hace a los conceptos COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD dichos montos pueden ser observados del cruce correspondiente con los estados de cuenta mismos que contienen la transferencia por el monto correspondiente e identificados en los propios estados de cuenta con el rubro PAGO A TERCEROS 148891 PAGO DE SERVICIOS CAJA 0062 AUT 00000000.

Por lo anterior, se ofrece como prueba los propios estados de cuenta agregados dentro del ANEXO UNO del presente escrito de revocación así como el propio oficio de observaciones que contiene identificadas las pólizas correspondientes a los gastos deducidos por conceptos de pago de servicio de energía eléctrica mismo que hace prueba plena.

Por lo anterior, resulta procedente revocar la determinante del crédito fiscal, en virtud de que la misma se encuentra indebidamente fundada y motivada, pues las deducciones rechazadas en realidad sí cuentan con el soporte documental que las ampara.

NOVENO.- LOS GASTOS REALIZADOS Y OBSERVADOS COMO GASTOS DE LOS QUE NO RETIENE NI ENTERO LAS RETENCIONES DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA POR LOS SUÉLDOS Y SALARIOS Y EN GENERAL POR LA PRESTACIÓN DE UN SERVICIO PERSONAL SUBORDINADO, NO CORRESPONDEN A SALARIOS SINO A GASTOS DE PREVISIÓN SOCIAL POR LO QUE RESPECTO DE LOS MISMOS NO PROCEDE SU RETENCIÓN.

Se hace vale el presente agravio en virtud de que contrario a lo sostenido por la autoridad fiscalizadora la contribuyente no estaba obligada a retener y enterar el impuesto Sobre la Renta respecto de los gastos de previsión social a los trabajadores.

Efectivamente, la autoridad fiscalizadora se equivoca cuando sostiene:

(foja 36)

f) Gastos de los que no retuvo ni entero las retenciones del Impuesto Sobre la Renta por sueldos y salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado.

De la revisión efectuada a la documentación comprobatoria proporcionada por la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., mediante escritos de fechas 19 de Febrero y 11 de Marzo de 2015, los cuales fueron recibidos en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de esta Dirección General de Fiscalización los días 20 de Febrero y 12 de Marzo de 2015, respectivamente; ambos firmados por el C. Ovidio Marcos Elin Sasson, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente revisada, de la contribuyente de mérito, consistente en: balanzas de comprobación mensuales, de la contribuyente de mérito, consistente en: balanzas de comprobación mensuales, documentación comprobatoria anexa, nóminas de pagos a sus trabajadores, declaración anual normal, papeles de trabajo para la determinación de este impuesto y estados de cuenta bancarios de la cuenta número 250 4120600 de la Institución de Crédito Banco Nacional de México, S.A., abierta a nombre de la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.; se conoció que esa contribuyente revisada no realizó correctamente la retención y el entero del Impuesto Sobre la Renta derivado de los pagos efectuados a personas que perciben ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado en cantidad de \$830,780.59, correspondientes al ejercicio fiscal sujeto a revisión comprendido del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2013, requisito indispensable para efectos de deducibilidad, de conformidad con las disposiciones fiscales vigentes en el ejercicio fiscal revisado, por lo que se determina que esa contribuyente dedujo indebidamente para efectos del Impuesto Sobre la Renta, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2013, la cantidad de \$830,780.59, misma cantidad que se integra mensualmente y por concepto, como sigue:

(se transcribe)

(foja 39)

Por lo anteriormente expuesto esta autoridad observa que la contribuyente revisada GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., dedujo indebidamente la cantidad de \$830,780.59, por concepto de remuneraciones a sus trabajadores, de gastos que no reúnen requisitos fiscales para su deducibilidad, en virtud de que esa contribuyente no retuvo ni entero el impuesto Sobre la Renta relativo derivado de los pagos realizados a personas físicas que reciben ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado; asimismo, no demuestra la forma de pago a cada uno de sus trabajadores.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

(to transcribe)

Conforme a lo anterior, la autoridad fiscalizadora hace una indebida motivación de los hechos, pues contrario a su dicho, NO es procedente la retención de que habla la autoridad puesto que en principio dichas cantidades no son salarios para efectos del Impuesto Sobre la Renta, ya que estos en realidad se constituyen como previsión social por lo que están exentos para los trabajadores siempre y cuando provengan precisamente de gastos de previsión social.

Adicionalmente se manifiesta, que aunado a lo anterior la autoridad consideró un papel de trabajo donde no viene totalmente integrada la nómina semanal por empleado, por lo que en este momento ofrezco nuevamente la siguiente documentación como ANEXO CINCO:

- B) Pago del IMSS correspondiente a los meses de enero, junio y octubre de 2013 a nombre de Grupo Tuberío, S.A. de C.V.

Por lo anterior, se deberá revocar la resolución recurrida, pues contrario a lo determinado por la fiscalizadora no es procedente retener ni enterar los gastos por previsión social de conformidad con las leyes correspondientes, en virtud de que los mismos no son sueldos ni salarios.

DECIMO.- LOS GASTOS REGISTRADOS EN LA CUENTA MAYOR NÚMERO 4200-000-000 DENOMINADA "DESCUENTOS SOBRE VENTAS" Y SUBCUENTA NÚMERO 4200-006-000 DENOMINADA "DEVOLUCIONES Y REBAJAS IVA AL 16%" SI CUENTAN CON SOPORTE DOCUMENTAL POR LO QUE SÍ ES PROCEDENTE SU DEDUCCIÓN.

Se genera el presente agravo en virtud de que contrario a lo sostenido por la autoridad fiscalizadora los gastos identificados en la cuenta DESCUENTOS SOBRE VENTAS y en la subcuenta "DEVOLUCIONES Y REBAJAS IVA 46%" sí cuentan con soporte documental, pues las mismas corresponden a las notas de crédito por la cantidad de \$158,277.60 máxime que las tiene registrado el propio SAT como repositorio, se registró como deducciones las notas de crédito y descuentos detectadas y reconocidas por la propia autoridad, cuando en realidad debieron haberse descontado de los ingresos acumulables correspondientes a facturación expedida.

Sin embargo, dado que las deducciones, igualmente que las notas de crédito reducen la base gravable, el efecto fiscal correspondiente es disminuir el valor de la factura o llegar a disminuir la factura a la cantidad de cero.

GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.
NOTAS DE CREDITO DEL 1 AL 31 DE DICIEMBRE DE 2013

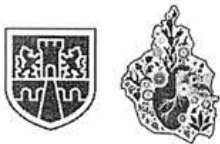
[illegible]

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720. Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
**La Mujer
Indígena**

70 AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

19

SUMA TOTAL NOTAS DE CRÉDITO \$ 158,277.60 \$ 25,324.42 \$ 183,002.02

Por lo anterior, los gastos correspondientes a las notas de crédito relacionadas en el apartado anterior sí cuentan con soporte documental por lo que sí es procedente su deducibilidad en términos de lo dispuesto por los artículos 29 primer párrafo, fracción I y 31 primer párrafo, fracción III del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 29 primer y penúltimo párrafos del Código Fiscal de la Federación, ordenamientos legales vigentes en el ejercicio fiscal revisado, por lo que, la resolución determinante de crédito fiscal resulta indebidamente fundada y motivada por lo que la misma se deberá revocar.

(Imágenes digitalizadas desde su original)

De las anteriores digitalizaciones se desprende que el promovente manifiesta en los agravios **SEGUNDO, TERCERO, CUARTO, QUINTO, SEXTO, SÉPTIMO, OCTAVO y NOVENO** lo siguiente:

SEGUNDO: Manifiesta que los ingresos acumulables no ascienden a la cantidad de \$10'154,115.39, dado que la autoridad fiscalizadora omitió restar notas de crédito por la cantidad de \$158,277.60, por lo que la determinante de crédito fiscal se encuentra indebidamente fundada y motivada, así también señala que la autoridad fiscalizadora apreció de manera indebida los hechos y demás circunstancias observadas durante la revisión, pues observó indebidamente ingresos acumulables por facturación expedida en cantidad de \$10'154,115.39, cuando en realidad los ingresos acumulables son inferiores a estos contraviniendo con ello a lo establecido por el artículo 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación.

A más de lo anterior el promovente se limita a transcribir lo determinado por la autoridad fiscalizadora, sin realizar manifestaciones lógico-jurídicas con las cuales se tuviera un agravio o menoscabo a su esfera jurídica.

TERCERO: Señala que la autoridad fiscalizadora indebidamente acumuló ingresos de depósitos bancarios que en realidad si están debidamente soportados, asimismo, señala también que la autoridad fiscalizadora realizó una apreciación indebida de los hechos y demás circunstancias observadas durante la revisión, contraviniendo con ello a lo establecido por el artículo 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación.

A más de lo anterior el promovente se limita a transcribir lo determinado por la autoridad fiscalizadora, sin realizar manifestaciones lógico-jurídicas con las cuales se tuviera un agravio o menoscabo a su esfera jurídica.

CUARTO: Manifiesta llevar correctamente su control de inventarios y de valoración bajo el sistema de últimas entradas/primeras salidas (todo lo comprado, todo lo vendido), por lo que deduce correctamente sus gastos.

Señala que lo determinado por la autoridad fiscalizadora contraviene a lo establecido por el artículo 38, fracción IV, del Código Fiscal de la Federación, en relación con los artículos 45-A, párrafos primero y segundo, 45-C, primer párrafo, fracciones I, II, III y IV, penúltimo y último párrafos, 45-F, primer y segundo párrafos, 45-G, primer párrafo, fracciones I, II, III, IV y V, segundo párrafo de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con el artículo 29, primer párrafo, fracción II, de la citada ley.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

20

QUINTO: Aduce que los gastos observados por no haber retenido ni enterado el impuesto sobre la renta no corresponde a servicios profesionales, si no que corresponde a actos de tipo empresarial, así también señala que no dedujo indebidamente gastos correspondientes a asesoría técnica, pues los mismos corresponden a actos empresariales, por lo que no es procedente su retención y entero como erróneamente lo sostiene la autoridad fiscalizadora, resultando con ello que la resolución determinante de crédito se encuentre indebidamente fundada y motivada.

SEXTO: Manifiesta que los gastos sin soporte documental y de los cuales se desconoce su pago en realidad con soporte documental, en realidad si cuentan con soporte documental y se encuentran soportados a su vez con los estados de cuenta bancarios, generando tal determinación que la autoridad fiscalizadora haya realizado una indebida apreciación de los hechos, así como de la documentación exhibida por la recurrente.

A más de lo anterior el promovente se limita a transcribir lo determinado por la autoridad fiscalizadora, sin realizar manifestaciones lógico-jurídicas con las cuales se tuviera un agravio o menoscabo a su esfera jurídica.

SÉPTIMO: El promovente señala que el gasto consistente en servicio de viaje resulta estrictamente indispensable para su actividad, por lo que la deducción de dicho gasto resulta procedente, pues la autoridad fiscalizadora apreció indebidamente los hechos, así como la documentación exhibida.

A más de lo anterior el promovente se limita a transcribir lo determinado por la autoridad fiscalizadora, sin realizar manifestaciones lógico-jurídicas con las cuales se tuviera un agravio o menoscabo a su esfera jurídica.

OCTAVO: Aduce que los gastos observados sin documentación comprobatoria soporte en realidad si cuenta con la documentación soporte, tan es así que la autoridad determinó con base en dichas documentales, por lo que resulta ilegal el rechazo de deducciones en cantidad de \$224,126.32.

A más de lo anterior el promovente se limita a transcribir lo determinado por la autoridad fiscalizadora, sin realizar manifestaciones lógico-jurídicas con las cuales se tuviera un agravio o menoscabo a su esfera jurídica.

NOVENO: Señala que los gastos realizados y observados como gastos de los que no retuvo ni enteró las retenciones del impuesto sobre la renta por sueldos y salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado, no corresponden a salarios si no a gastos de revisión social, por lo que respecto al mismo no procede su retención.

A más de lo anterior el promovente se limita a transcribir lo determinado por la autoridad fiscalizadora, sin realizar manifestaciones lógico-jurídicas con las cuales se tuviera un agravio o menoscabo a su esfera jurídica.

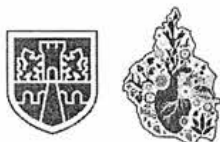
DÉCIMO: Arguye que los gastos registrados en la cuenta mayor número 4200-000-000, denominada "Descuentos sobre ventas" y subcuenta número 4200-006-000, denominada "Deducciones y rebajas IVA al 16%", si cumplen con soporte documental, por lo que, si es procedente su deducción, conforme a lo establecido en los artículos 29, primer párrafo, fracción I,

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

21

31, primer párrafo, fracción III, primer párrafo, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con el artículo 29, primer y penúltimo párrafos del Código Fiscal de la Federación.

A más de lo anterior el promovente se limita a transcribir lo determinado por la autoridad fiscalizadora, sin realizar manifestaciones lógico-jurídicas con las cuales se tuviera un agravio o menoscabo a su esfera jurídica.

Analizadas y sintetizadas las manifestaciones que vierte el promovente, esta autoridad resolutora las califica como **INOPERANTES**, toda vez que el promovente se limita a realizar manifestaciones sin sustento jurídico, por lo que debe precisarse que en los asuntos que se rigen por el principio de estricto derecho, una alegación que se limita a realizar afirmaciones sin sustento alguno o conclusiones no demostradas, no puede considerarse un verdadero razonamiento y, por ende, debe calificarse como INOPERANTE; sin que sea dable entrar a su estudio so pretexto de la causa de pedir, ya que ésta se conforma de la expresión de un hecho concreto y un razonamiento, entendido por éste, cualquiera que sea el método argumentativo, la exposición en la que el quejoso o recurrente realice la comparación del hecho frente al fundamento correspondiente y su conclusión, deducida del enlace entre uno y otro, de modo que evidencie que el acto reclamado o la resolución que recurre resulta ilegal; pues de lo contrario, de analizar alguna aseveración que no satisfaga esas exigencias, se estaría resolviendo a partir de argumentos no esbozados, lo que se traduciría en una verdadera suplencia de la queja en asuntos en los que dicha figura está vedada.

Se considera de apoyo la tesis jurisprudencial 1a./J. 121/2005, del índice de la Primera Sala de esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro:

"LEYES. LA EXPRESIÓN DE LA CAUSA DE PEDIR NO BASTA PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE SU CONSTITUCIONALIDAD. La Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido que para el estudio de los conceptos de violación o de los agravios, según se trate, basta con expresar la causa de pedir; sin embargo, ello no significa que los quejosos o recurrentes puedan limitarse a realizar afirmaciones sin sustento, pues a ellos corresponde exponer las razones por las cuales estiman inconstitucionales los actos reclamados. Por tanto, en virtud de que toda ley goza de la presunción de constitucionalidad que es preciso desvirtuar, en razón de la legitimidad de los órganos que la emiten, corresponde a quienes la impugnan, la carga de la prueba, pues sólo así es posible analizar si la ley reclamada contraviene o no la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos."

A más de lo anterior, en términos del artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, del cual deriva el principio de que el que afirma está obligado a probar, no basta que el recurrente señale que existe una mala valoración de las documentales exhibidas durante el procedimiento fiscalizador, ya que la recurrente debió señalar el cúmulo documental ofertado así como el perjuicio que le ocasionó y las pretensiones que acreditaba con ello, además del decremento ocasionado en sus derechos al momento de haberse emitido el acto impugnado.

Luego entonces, dichas manifestaciones no pueden ser suficientes para formular un agravio, pues no basta la simple expresión de manifestaciones generales y abstractas, sino que es necesario precisar la manera en que se actualizan los perjuicios a que se refiere y explicar las consecuencias que, en su caso, se hayan producido. En ese sentido, al haberse limitado únicamente a manifestar que, la autoridad valoró de forma inadecuada diversa documentación e información, atento a la causa de pedir, tiene la obligación de señalar cuál es, en concreto, ese material probatorio al que se refiere, no obstante es mencionar que la recurrente es omisa en señalar de manera clara y precisa

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

22

que información fue valorada de manera errónea y como trascendió en el sentido de la resolución determinante su falta o mala valoración, por tanto dichas argumentaciones carecen de una estructura lógico-jurídica, por lo que dicho agravio debe calificarse de **INOPERANTE**.

Asimismo, sirve de apoyo a lo anterior el siguiente criterio jurisprudencial:

Época: Novena Época
Registro: 166033
Instancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo XXX, Noviembre de 2009
Materia(s): Común
Tesis: 2a./J. 172/2009
Página: 422

AGRAVIOS EN AMPARO EN REVISIÓN. CUANDO SE IMPUGNA LA OMISIÓN DE VALORAR ALGUNA PRUEBA, BASTA CON MENCIONAR CUÁL FUE ÉSTA PARA QUE EL TRIBUNAL ESTUDIE LA ALEGACIÓN RELATIVA, SIENDO INNECESARIO EXPONER SU ALCANCE PROBATORIO Y CÓMO TRASCENDIÓ AL RESULTADO DEL FALLO.

Conforme a los artículos 150 de la Ley de Amparo y 79 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del precepto 2o. de aquélla, la admisión de pruebas en amparo indirecto está sujeta a que no se trate de la confesional por posiciones, a que no contraríen la moral ni el derecho y a que sean pertinentes. Así, una vez admitidas las probanzas de las partes, se presumen relacionadas con la litis constitucional y el Juez de Distrito (o el Magistrado del Tribunal Unitario de Circuito o la autoridad que conozca del amparo) debe valorarlas en la sentencia, según deriva de los numerales 77, fracción I, y 79, ambos de la ley de la materia, y cuando omite hacerlo comete una violación que vincula al afectado a impugnarla en los agravios que formule en el recurso de revisión, en términos del artículo 88, primer párrafo, de la misma Ley, ya que de lo contrario, atento al principio de estricto derecho previsto en el diverso 91, fracción I, de la propia legislación, salvo los casos en que opera la suplencia de la queja deficiente, el tribunal revisor no estará en aptitud de examinar la omisión cometida y subsanarla en su caso. Ahora bien, acorde con la jurisprudencia del Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación P./J. 69/2000, de rubro: "AGRAVIOS EN RECURSOS INTERPUESTOS DENTRO DEL JUICIO DE AMPARO. PARA QUE SE ESTUDIEN BASTA CON EXPRESAR EN EL ESCRITO RELATIVO, RESPECTO DE LAS CONSIDERACIONES QUE SE CONTROVIERTEN DE LA RESOLUCIÓN IMPUGNADA, LA CAUSA DE PEDIR.", así como con el principio procesal relativo a que las partes exponen los hechos y el juzgador aplica el derecho, se concluye que el recurrente tiene la carga procesal mínima de impugnar la omisión referida, mencionando en los agravios expresados en la revisión cuál fue la prueba omitida, pues ello es suficiente para demostrar racionalmente la infracción alegada; luego, exigir al recurrente que además precise cuál es el alcance probatorio del medio de convicción eludido y de qué modo trascendió al resultado del fallo, como presupuesto para que el revisor analice el agravio relativo, so pena de considerarlo inoperante, constituye una carga procesal excesiva y conlleva materialmente denegación de justicia, al erigirse en un obstáculo injustificado al acceso efectivo a la jurisdicción, en desacato al artículo 17, párrafo segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Contradicción de tesis 234/2009. Entre las sustentadas por el Tribunal Colegiado del Vigésimo Quinto Circuito, el Tercero (actualmente Primero en Materias Penal y Administrativa) del Vigésimo Primer Circuito y el Segundo en Materia Civil del Sexto Circuito. 7 de octubre de 2009. Cinco votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Rómulo Amadeo Figueroa Salmorán.

Tesis de jurisprudencia 172/2009. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del veintiocho de octubre de dos mil nueve.

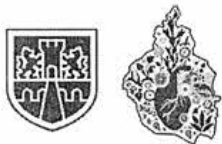
Nota: La tesis P./J. 69/2000 citada, aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XII, agosto de 2000, página 5.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

23

Aunado a lo anterior, y sin contradecir a lo expuesto anteriormente, si la recurrente pretende sostener que la autoridad fiscalizadora no valoró las documentales e información exhibidas durante el proceso fiscalizador, dicho agravio de igual forma debe calificarse como **INOPERANTE**, dado que el promovente es omiso en señalar de forma clara y detallada cuál es la documentación que entregó a la fiscalizadora, y que fue valorada erróneamente o que no fue valorada por la autoridad recurrida, vicio que replica en la presente instancia, pues de manera por demás imprecisa en sus agravios aduce que con la finalidad de acreditar la veracidad de las operaciones realizadas y que integran sus obligaciones fiscales ofrece como pruebas un cúmulo de información contable de todas las operaciones observadas, limitándose a enlistar un gran número de documentales en su capítulo de exhibición de pruebas adicionales, sin relacionarlas debidamente con sus agravios, ni expresar que es lo que específicamente pretende acreditar con ellas.

A más de lo anterior, el promovente se limita a realizar una transcripción de lo determinado por la autoridad fiscalizadora, sin demostrar que realmente haya existido una afectación a su esfera jurídica, pues no manifiesta cuales son los agravios que le causó lo determinado por la fiscalizadora, por lo cual dichas transcripciones no pueden ser tomadas en cuenta como manifestaciones con las cuales se pretenda hacer valer una afectación.

Robustece a lo anterior, el siguiente criterio por analogía:

*Registro digital: 169380
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Novena Época
Materia(s): Administrativa
Tesis: III. 2o.A. 187 A
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.
Tomo XXVIII, Julio de 2008, página 1671
Tipo: Aislada*

AGRAVIO INOPERANTE EN LA REVISIÓN FISCAL. LO ES SI SE LIMITA A LA SOLA TRANSCRIPCIÓN, TOTAL O PARCIAL DE LA SENTENCIA IMPUGNADA Y DE LO ARGUMENTADO EN LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA DE NULIDAD, AUN CUANDO SE HAGA CON LA INTENCIÓN DE QUE SU CONFRONTACIÓN EVIDENCIE FALTA DE EXHAUSTIVIDAD O INCONGRUENCIA EN DICHA RESOLUCIÓN.

El agravio que se limita a la sola transcripción, total o parcial, de la sentencia y de lo argumentado en la contestación de la demanda de nulidad, resulta inoperante en el recurso de revisión fiscal, aun cuando se haga con la intención de que su confrontación evidencie falta de exhaustividad o incongruencia en la resolución impugnada, al afirmar que ésta no se ocupó de todos los puntos o temas jurídicos de defensa hechos valer, o que lo hizo incongruentemente. Esto, porque es a la autoridad recurrente y no al Tribunal Colegiado de Circuito a quien corresponde puntualizar de modo atinente cuáles fueron los aspectos que, a pesar de haberse planteado, no se abordaron en el fallo o que se analizaron de manera tergiversada explicando, en este último caso, en qué consistió la deformación argumentativa. De no ser así, el órgano jurisdiccional revisor tendría que hacer primero, una lectura íntegra de las transcripciones, luego un ejercicio para identificar las deficiencias por omisión o por falta de correspondencia entre lo argumentado y lo resuelto para, finalmente, concluir en lo fundado o infundado del agravio relativo, lo cual corresponde a una verdadera suplencia de la queja no propia del citado medio de defensa extraordinario.

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL TERCER CIRCUITO.

Revisión fiscal 561/2007. Administrador Local Jurídico de Guadalajara. 5 de junio de 2008.
Unanimidad de votos. Ponente: Emma Ramos Salas, secretaria de tribunal autorizada por la

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

24

Comisión de Carrera Judicial del Consejo de la Judicatura Federal para desempeñar las funciones de Magistrada. Secretario: Héctor Pérez Pérez.

Ahora bien, sin contradecir lo anterior, y con el único fin de no dejar en estado de incertidumbre jurídica al promovente, esta autoridad califica por otra parte como **INFUNDADAS**, las manifestaciones que pretende hacer valer el promovente, no sin antes destacar que los principios de fundamentación y motivación contenidos en el artículo 38 fracción IV del Código Fiscal de la Federación, se entienden, por lo primero como la obligación de la autoridad que emite el acto, de citar los preceptos legales sustantivos y adjetivos en que apoye la determinación adoptada; y por lo segundo, el señalamiento de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto; siendo necesario que además, exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables, es decir, que en el caso concreto se configuren las hipótesis normativas.

Robustece lo anterior, el siguiente criterio jurisprudencial:

VIII-J-SS-46

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS. - De conformidad con el artículo 16, primer párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, todo acto de autoridad debe estar fundado y motivado, entendiéndose por lo primero, el deber de expresar con precisión el precepto jurídico aplicable al caso y por lo segundo, señalarse con exactitud las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que la autoridad haya tenido en consideración para la emisión del acto, siendo necesario además, que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables; es decir, que en el caso concreto se configure la hipótesis normativa. Lo anterior es así, ya que cuando el precepto en comento dispone que nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles y propiedades, sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento, está exigiendo a todas las autoridades que apeguen sus actos a la ley, expresando de qué ley se trata y los preceptos de ella, que sirvan de apoyo al mandamiento relativo. Así, en forma específica, tratándose de actos impugnados en el Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, para poder considerar un acto autoritario como correctamente fundado y motivado, es necesario que en él se citen: a) Los cuerpos legales y preceptos que otorgan competencia o facultades a las autoridades para emitir el acto en perjuicio de los particulares; b) Los cuerpos legales y preceptos que se estén aplicando al caso específico; es decir, los supuestos normativos en que se encuadra la conducta del destinatario del acto, que serán señalados con toda exactitud, precisándose los incisos, subincisos, fracciones y preceptos aplicables y c) Las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en los supuestos jurídicos previstos por la norma legal invocada como fundamento.

(Tesis de jurisprudencia aprobada por acuerdo G/18/2017)

En este orden de ideas existe falta de fundamentación y motivación, cuando se omite expresar el dispositivo legal aplicable al asunto y las razones que se hayan considerado para estimar que el caso puede considerarse en la hipótesis prevista en esa norma jurídica.

En cambio, hay una indebida fundamentación cuando en el acto de autoridad se invoca el precepto legal; sin embargo, resulta inaplicable al asunto por las características específicas de éste que impiden su adecuación en la hipótesis normativa y, una incorrecta motivación, en el supuesto en que se indican las razones que tiene en consideración la autoridad para emitir el acto, pero están en discordia con el contenido de la norma legal que se aplica en el caso.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENÓCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

25

Precisado lo anterior, y tomando en cuenta que esta resolutoria tiene a la vista copias certificadas del expediente administrativo **GAD1500006/15**, abierto a nombre de la moral **GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.**, el cual en términos del quinto párrafo del artículo 130, del Código Fiscal de la Federación da cuenta de que contrario a lo manifestado por el promovente, la autoridad recurrida, fundamentó, motivó, valoró las pruebas exhibidas en el procedimiento fiscalizador y determinó conforme a derecho el crédito fiscal que hoy se recurre, tal y como se puede observar de las siguientes digitalizaciones de la parte conducente de la resolución recurrida:

OFICIO SAFCDMX/TCDMX/SF/R/1011/2016 DE FECHA 04 DE MAYO DE 2016, MEDIANTE EL CUAL "SE DETERMINA EL CRÉDITO FISCAL QUE SE INDICA".

DIRECCIÓN
FISCALIZACIÓN
ISCAL

No. DE OFICIO: SFCDMX/TCDMX/SF/R/1011/2016
EXPEDIENTE No.: GAD1500006/15
R.F.C.: GTU010119A93

ASUNTO: Se determina el Crédito Fiscal que se indica

Ciudad de México, a 04 de mayo de 2016.

C. Representante Legal de:
GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.
Av. Revolución Número 1738
Colonia San Ángel
Delegación Álvaro Obregón
C.P. 01000, México, D.F.

FOJA NÚMERO 1

A). INGRESOS ACUMULABLES.

De la revisión efectuada a la documentación comprobatoria proporcionada por la contribuyente **GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.**, mediante escritos de fechas 19 de Febrero y 11 de Marzo de 2015, los cuales fueron recibidos en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec, dependiente de la Dirección General de Fiscalización los días 20 de Febrero y 12 de Marzo de 2015, respectivamente; ambos firmados por el C. Ovidio Marcos Eini Sesson, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente, personalidad que ha quedado debidamente acreditada en el expediente abierto a nombre de la contribuyente de mérito, consistente en: balanzas de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de registro contable de diario e ingresos con su respectiva documentación comprobatoria anexa, facturación expedida a sus diversos clientes, declaración anual normal y complementaria, papeles de trabajo para la determinación de este impuesto y estados de cuenta bancarios de la cuenta número 258 4152660 de la Institución de Crédito Banco Nacional de México, S.A., abierta a nombre de la contribuyente **GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.**; se conoció que esa contribuyente obtuvo y omitió declarar Ingresos Acumulables por el ejercicio fiscal comprendido del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2013, en cantidad de \$214,648.07, importe que se determinó, como a continuación se indica:

CONCEPTO	IMPORTE
INGRESOS ACUMULABLES DETERMINADOS	\$10,416,398.07
INGRESOS ACUMULABLES DECLARADOS	10,201,850.00
INGRESOS ACUMULABLES OMITIDOS	\$214,648.07

La cantidad de \$10,201,850.00, por concepto de Ingresos Acumulables, se conoció de la declaración anual complementaria con fecha de presentación 30 de Septiembre de 2014, con número de operación 58787301, proporcionada por la contribuyente **GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.** mediante escrito de fecha 19 de Febrero de 2015 citado anteriormente.

La cantidad de \$10,416,398.07 por concepto de Ingresos Acumulables Determinados, se integra por concepto, como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
a) INGRESOS ACUMULABLES DETERMINADOS POR FACTURACIÓN EXPEDIDA	\$10,154,115.39
b) INGRESOS ACUMULABLES DETERMINADOS POR DEPÓSITOS BANCARIOS NO SOPORTADOS DOCUMENTALMENTE	108,110.68
c) INGRESOS ACUMULABLES DETERMINADOS POR AJUSTE ANUAL POR INFLACIÓN ACUMULABLE	74,172.00
INGRESOS ACUMULABLES DETERMINADOS	\$10,416,398.07

FOJA NÚMERO 9

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
**La Mujer
Indígena**

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

26

FOJA NÚMERO 12

b). INGRESOS ACUMULABLES DETERMINADOS POR DEPÓSITOS BANCARIOS NO SOPORTADOS DOCUMENTALMENTE.

De la revisión efectuada a la documentación comprobatoria proporcionada por la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., mediante escritos de fechas 19 de febrero y 11 de marzo de 2015, los cuales fueron recibidos en la

Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de la Dirección General de Fiscalización los días 20 de febrero y 12 de marzo de 2015, respectivamente; ambos firmados por el C. Ovidia Marcos Eini Sasson, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente, personalidad que ha quedado debidamente acreditada en el expediente abierto a nombre de la contribuyente de mérito, consistente en: balanzas de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de registro contable de diario e Ingresos con su respectiva documentación comprobatoria anexa, facturación expedida a sus diversos clientes, declaración anual normal y complementaria, papeles de trabajo para la determinación de este impuesto y estados de cuenta bancarios de la cuenta número 256 4152660 de la Institución de Crédito Banco Nacional de México, S.A., abierta a nombre de la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.; se conoció que esa contribuyente obtuvo Ingresos Acumulables por el ejercicio fiscal comprendido del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2013 en cantidad de \$188,110.68, mismos que corresponden a depósitos bancarios, los cuales no se identificaron con movimientos que generen depósitos bancarios distintos a su actividad preponderante, la cual consiste en: TUBOS DE CARTÓN, información que se conoció del consecutivo de facturación proporcionado por la contribuyente mediante su escrito de fecha 19 de febrero de 2015, el cual fue recibido en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de la Dirección General de Fiscalización el día 20 de febrero de 2015, firmado por el C. Ovidia Marcos Eini Sasson, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente; o algún otro movimiento que genere un depósito bancario, toda vez que el registro contable correspondiente no cuenta con el sustento documental de los mismos, importe que se integra mensualmente, como a continuación se indica:

MES/2013	INGRESOS ACUMULABLES DETERMINADOS POR DEPÓSITOS BANCARIOS NO SOPORTADOS DOCUMENTALMENTE
FEBRERO	\$10,853.65
MARZO	88,396.10
ABRIL	6,378.00
JULIO	12,083.50
AGOSTO	34,500.20
SEPTIEMBRE	9,268.00
OCTUBRE	13,627.76
NOVIEMBRE	5,322.00
DICIEMBRE	8,789.00
SUMA	\$188,110.68

FOJA NÚMERO 13

Ahora bien, el análisis de los ingresos acumulables determinados por depósitos bancarios no soportados documental en cantidad de \$188,110.68, se hizo constar en el capítulo I. "IMPUESTO SOBRE LA RENTA- DE LAS PERSONAS MORALES", inciso A). "INGRESOS ACUMULABLES", subinciso b). "INGRESOS ACUMULABLES DETERMINADOS POR DEPÓSITOS BANCARIOS NO SOPORTADOS DOCUMENTALMENTE", en las páginas números 36 y 37 del Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de diciembre de 2015, girado por la C.P. Judith Cuevas Moya, en su carácter de Directora General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, que en obvio de repeticiones innecesarias se da por reproducido, mismo oficio que se notificó legalmente el día 18 de diciembre de 2015 al C. Raymundo Notario Martínez, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante esta autoridad competente, manifestó ser empleado de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno, previo citatorio número 203134502/47543/2015 de fecha 17 de diciembre de 2015, recibido por la C. Ma del Rocío Aguilera Castro, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleada de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno.

Cabe hacer mención que mediante oficio de solicitud de información y documentación número 203134502/40151/2015 de fecha 28 de octubre de 2015, girado por la C.P. María Elena Moreno Morales, en su carácter de Directora de Operación Regional, dependiente de la Dirección General de Fiscalización, notificado legalmente el día 4 de noviembre de 2015 a la C. Consuelo Vargas González, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleada de la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., sin acreditar su dicho con documento alguno, previo citatorio número 203134502/41638/2015 de fecha 03 de noviembre de 2015, recibido por la misma persona, se le solicitó la documentación comprobatoria que soporte los registros contables de dichos depósitos, tal y como se hizo constar en el capítulo I. "IMPUESTO SOBRE LA RENTA- DE LAS PERSONAS MORALES", inciso A). "INGRESOS ACUMULABLES", subinciso b). "INGRESOS ACUMULABLES DETERMINADOS POR DEPÓSITOS BANCARIOS NO SOPORTADOS DOCUMENTALMENTE", en las páginas números de la 38 a la 42 del Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de diciembre de 2015, girado por la C.P. Judith Cuevas Moya, en su carácter de Directora General de Fiscalización dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, que en obvio de repeticiones innecesarias se da por reproducido, mismo oficio que se notificó legalmente el día 18 de diciembre de 2015, al C. Raymundo Notario Martínez, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleado de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno, previo citatorio número 203134502/47543/2015 de fecha 17 de diciembre de 2015, recibido por la C. Ma. del Rocío Aguilera Castro, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleada de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno.

Nó obstante lo anterior, la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., una vez vencido el plazo establecido en el artículo 53 inciso c) del Código Fiscal de la Federación, no presentó escrito de contestación al oficio de solicitud de información y documentación número 203134502/40151/2015 de fecha 28 de octubre de 2015, girado por la C.P. María Elena Moreno Morales, en su carácter de Directora de Operación Regional, de la Dirección General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, antes citado.

FOJA NÚMERO 14

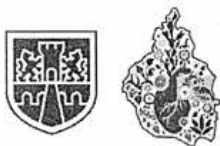
... 15

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENEOHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

27

Hechos que se dieron a conocer a la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., en las páginas números de la 35 a la 45 del Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015, girado por la C.P. Judith Cuevas Moya, en su carácter de Directora General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, notificado legalmente el día 18 de Diciembre de 2015 al C. Raymundo Notario Martínez, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleado de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno, previo citatorio número 203134502/47543/2015 de fecha 17 de Diciembre de 2015, recibido por la C. Mo. del Rocío Aguilera Castro, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibida de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleada de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno.

Al respecto, una vez transcurrido el plazo que establece el artículo 48 fracción VI, del Código Fiscal de la Federación, señalado en el Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015 anteriormente citado, la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., no presentó documentos, libros o registros contables que desvirtuaran las irregularidades consignadas en dicho oficio, no ejerciendo a su favor el derecho concedido en dicho precepto, por lo que se tienen por no desvirtuados y consentidos los hechos consignados en el citado Oficio de Observaciones, de conformidad con el propio artículo 48 primer párrafo, fracción VI, segundo párrafo del Código Fiscal de la Federación.

Por lo anteriormente expuesto, esta autoridad determina que la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., no proporcionó la documentación comprobatoria soporte que permitiera identificar los depósitos bancarios en cantidad de \$188,110.68, correspondientes al ejercicio fiscal comprendido del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2013, considerados como Ingresos Acumulables determinados en forma presuntiva por concepto de depósitos bancarios; los cuales no se pudieron identificar plenamente, ya que los registros contables no cuentan con la información suficiente que los ampare, por lo cual no basta el simple registro, ya que volvería nugatoria la presunción de Ingresos, toda vez que uno de los fines del sistema de las presunciones fiscales en materia de contabilidad, consiste en que todos los movimientos o modificaciones en el patrimonio del contribuyente se registren debidamente, pues dicha contabilidad es la base de las autodeterminaciones fiscales; de esta manera, los registros sustentados con los documentos correspondientes contribuyen a que se refleje adecuadamente la situación económica del sujeto pasivo en el sistema contable; mismos que tiene la obligación de declarar para efectos del Impuesto Sobre la Renta de conformidad con las disposiciones fiscales vigentes en el ejercicio fiscal que se liquida, toda vez que se consideran como Ingresos acumulables los determinados por las autoridades fiscales a través de las facultades de comprobación como son entre otros los depósitos en cuenta bancaria del contribuyente que no corresponden a registros de su contabilidad, por lo tanto se presumen Ingresos acumulables para efectos del Impuesto Sobre la Renta la cantidad de \$188,110.68, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 59 primer párrafo, fracción III primer párrafo y 28 primer párrafo, fracciones I y II, y penúltimo párrafo del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 29 primer párrafo, fracciones I y VI del Reglamento del

FOJA NÚMERO 15

FOJA NÚMERO 16

Código Fiscal de la Federación y los artículos 17 primer párrafo, 20 primer párrafo, fracción I, 86 primer párrafo fracción I, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, infringiendo con su conducta lo dispuesto en el artículo 1, primer párrafo, fracción I, 10, primer y segundo párrafos, fracciones I y II, primer y segundo párrafos, de la citada Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con el inciso a) numeral 6 fracción I del artículo 21 de la Ley de Ingresos de la Federación, ordenamientos legales vigentes en el ejercicio fiscal que se liquida, disposiciones que establecen lo que a la letra dice:

B). DEDUCCIONES AUTORIZADAS.

De la revisión efectuada a la documentación comprobatoria proporcionada por la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., mediante escritos de fechas 19 de Febrero y 11 de Marzo de 2015, los cuales fueron recibidos en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de la Dirección General de Fiscalización los días 20 de Febrero y 12 de Marzo de 2015, respectivamente; ambos firmados por el C. Ovidia Marcos Eini Season, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente, personalidad que ha quedado debidamente acreditada en el expediente abierto a nombre de la contribuyente de mérito, consistente en: balances de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de registro contable de diario y egresos con su respectiva documentación, comprobatoria anexa, declaración anual normal y complementaria, papeles de trabajo para la determinación de este impuesto y estados de cuenta bancarios de la cuenta número 256 4152680 de la Institución de Crédito Banco Nacional de México, S.A., abierta a nombre de la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.; se conoció que esa contribuyente, declaró deducciones autorizadas en cantidad de \$11,266,674.00, de la cual no reúne requisitos fiscales para su deducibilidad la cantidad de \$10,627,527.75, por lo que se determinan deducciones autorizadas en cantidad de \$639,146.25, mismas que reúnen los requisitos fiscales para su deducibilidad y que se cotejaron con las facturas, recibos y operaciones realizadas, como sigue:

FOJA NÚMERO 19

CONCEPTO	IMPORTE
DEDUCCIONES DECLARADAS	\$ 11,266,674.00
DEDUCCIONES DETERMINADAS	639,146.25
DEDUCCIONES OBSERVADAS	\$ 10,627,527.75

FOJA NÚMERO 20

La cantidad de \$11,266,674.00, por concepto de Deducciones Declaradas, se conoció de la declaración anual complementaria con fecha de presentación 30 de Septiembre de 2014, con número de operación 58767301, proporcionada por la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., mediante escrito de fecha 19 de Febrero de 2015, citado anteriormente.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

28

Ahora bien, las deducciones observadas que no reúnen requisitos fiscales para su deducibilidad, en cantidad de \$10,627,527.75, se integran por concepto, como sigue:

CONCEPTO DE OBSERVACIÓN	IMPORTE
a) Costo de Ventas por no llevar de forma correcta el control de sus inventarios	\$9,324,197.42
b) Gastos de los que no retuvo ni entero las retenciones del Impuesto Sobre la Renta por servicios profesionales	36,206.86
c) Gastos sin soporte documental y de los cuales se desconoce su forma de pago	94,549.80
d) Gastos no estrictamente indispensables para su actividad	20,961.20
e) Gastos sin soporte documental	224,128.32
f) Gastos de los que no retuvo ni entero las retenciones del Impuesto Sobre la Renta por sueldos y salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado.	830,790.59
g) Devoluciones y descuentos sobre ventas sin soporte documental	96,091.51
TOTAL DEDUCCIONES OBSERVADAS	\$10,627,527.75

a). Costo de ventas observado por no llevar de forma correcta el control de sus inventarios.

De la revisión efectuada a la documentación comprobatoria proporcionada por la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., mediante escritos de fechas 19 de Febrero y 11 de Marzo de 2015, los cuales fueron recibidos en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de la Dirección General de Fiscalización los días 20 de Febrero y 12 de Marzo de 2015, respectivamente; ambos firmados por el C. Ovidio Marcos Eini Sasson, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente, personalidad que ha quedado debidamente acreditada en el expediente abierto a nombre de la contribuyente de mérito, consistente en: balanzas de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de registro contable de diario y egresos con su respectiva documentación comprobatoria anexa, declaración anual normal y complementaria, papeles de trabajo para la determinación de este impuesto y estados de cuenta bancarios de la cuenta número 266 4152660 de la Institución de Crédito Banco Nacional de México, S.A., abierta a nombre de la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.; se conoció que esa contribuyente dedujo indebidamente la cantidad de \$9,324,197.42, por el ejercicio fiscal comprendido del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2013, derivado de compras y gastos indirectos, mismos que se encuentran registrados en la cuenta de mayor número 5000-000-000 denominada "COSTO DE VENTAS", subcuenta número 5000-001-000 denominada "MATERIA PRIMA" y subcuenta número 5000-003-000 denominada "CARGOS INDIRECTOS"; toda vez que dicha contribuyente no lleva de forma correcta el control de sus inventarios y deduce incorrectamente el total de sus compras.

Se hace constar que la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., tiene como giro o actividad preponderante, la de "TUBOS DE CARTÓN", la cual se conoció de las facturas proporcionadas por la contribuyente mediante su escrito de fecha 19 de Febrero de 2015, el cual fue recibido en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de la Dirección General de Fiscalización el día 20 de Febrero de 2015, firmado por el C. Ovidio Marcos Eini Sasson, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente, en las cuales se pudo observar, que se transforma la materia prima consistente en papel semikraft entre otros, hasta obtener el producto terminado para su venta, derivado de lo anterior se determina que la contribuyente se encuentra obligada a llevar la valuación de sus inventarios para la determinación del costo de lo vendido.

Dicha cantidad se integra mensualmente y por concepto, como sigue.

MES/2013	5000-001-000 MATERIA PRIMA	5000-003-000 CARGOS INDIRECTOS	TOTAL COSTO DE VENTAS
ENERO	\$ 601,847.15	\$ 65,672.47	\$ 667,519.62
FEBRERO	827,629.70	31,517.75	859,147.45
MARZO	478,592.80	51,070.39	530,663.19
ABRIL	906,951.40	49,498.92	956,450.32
MAYO	932,283.30	38,760.24	971,043.54
JUNIO	838,709.70	58,494.74	897,204.44
JULIO	676,128.00	82,847.64	758,975.64
AGOSTO	747,149.70	40,200.70	787,350.40
SEPTIEMBRE	449,168.80	63,160.21	512,329.01
OCTUBRE	923,638.20	61,272.92	1,004,911.12
NOVIEMBRE	775,984.68	61,876.79	837,861.47
DICIEMBRE	489,482.50	61,170.72	550,653.22
SUMA	\$ 8,648,653.23	\$ 676,543.49	\$ 9,324,197.42

Ahora bien, el Costo de Ventas rechazado por no llevar de forma correcta el control de sus inventarios en cantidad de \$9,324,197.42, se hizo constar en el capítulo I. "IMPUESTO SOBRE LA RENTA.- DE LAS PERSONAS MORALES", inciso B). "DEDUCCIONES AUTORIZADAS", subinciso a). "Costo de ventas observado por no llevar de forma correcta el control de sus inventarios", en las páginas números de la 48 a la 58 del Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015, girado por la C.P. Judith Cuevas Moyn, en su carácter de Directora General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, que en obvio de repeticiones innecesarias se da por reproducido, mismo oficio que se notificó legalmente el día 18 de Diciembre de 2015 al C. Raymundo Notario Martínez, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante esta autoridad competente, manifestó ser empleado de esa contribuyente sin acreditar su dicho con documento alguno, previo citatorio número 203134502/47543/2015 de fecha 17 Diciembre de 2015, recibido por la C. Ma. del Rocío Aguilera Castro, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleada de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

29

Hechos que se dieron a conocer a la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., en las páginas números de la 46 a la 60 del Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015, girado por la C.P. Judith Cuevas Moya, en su carácter de Directora General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, notificado legalmente el día 18 de Diciembre de 2015 al C. Raymundo Notario Martínez, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante esta autoridad competente, manifestó ser empleado de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno, previo citatorio número 203134502/47543/2015 de fecha 17 de Diciembre de 2015, recibido por la C. Ma. del Rocío Aguilera Castro, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante esta autoridad competente, manifestó ser empleado de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno.

Al respecto, una vez transcurrido el plazo que establece el artículo 48 fracción VI, del Código Fiscal de la Federación, señalado en el Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015 anteriormente citado, la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., no presentó documentos, libro de registros contables que desvirtuaran las irregularidades consignadas en dicho oficio, no ejerciendo a su favor el derecho concedido en dicho precepto, por lo que se llenan por no desvirtuados y consentidos los hechos consignados en el citado Oficio de Observaciones, de conformidad con el propio artículo 48 primer párrafo, fracción VI, segundo párrafo del Código Fiscal de la Federación.

Por lo anteriormente expuesto esta autoridad determina que la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., dedujo indebidamente la cantidad de \$9,324,197.42, para efectos del Impuesto Sobre la Renta correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1° de Enero al 31 de Diciembre de 2013, toda vez que no cumplió con las obligaciones sobre valuación de los invariables ni con el procedimiento de control de los mismos, de conformidad con lo establecido en el artículo 45-A primer y segundo párrafos, 45-C primer párrafo, fracciones I, II, III y IV, penúltimo y último párrafo, 45-F primer y segundo párrafo, 45-G primer párrafo, fracciones I, II, III, IV y V, segundo párrafo de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con el artículo 29 primer párrafo fracción II de la Ley, ordenamientos vigentes en el ejercicio fiscal que se liquida, disposiciones que a la letra dicen:

b) Gastos observados de los que no retuvo ni entero el Impuesto Sobre la Renta por servicios profesionales.

De la revisión efectuada a la documentación comprobatoria proporcionada por la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., mediante escritos de fechas 19 de Febrero y 11 de Marzo de 2015, los cuales fueron recibidos en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de la Dirección General de Fiscalización los días 20 de Febrero y 12 de Marzo de 2015, respectivamente; ambos firmados por el C. Ovedía Marcos Elni Sesson, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente, personalidad que ha quedado debidamente acreditada en el expediente abierto a nombre de la contribuyente de mérito, consistente en: balanzas de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de registro contable de diario y egresos con su respectiva documentación comprobatoria anexa, declaración anual normal y complementaria, papeles de trabajo para la determinación de este impuesto y estados de cuenta bancarios de la cuenta número 256 4152680 de la Institución de Crédito Banco Nacional de México, S.A., abierta a nombre de la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.; se conoció que esa contribuyente efectuó pagos a personas físicas, los cuales según el concepto indicado en la documentación comprobatoria expedida por la C. María Alba Quiroz Melgarejo, corresponden a pagos por la prestación de servicios personales independientes (servicios profesionales), tales como: "ASESORIA TECNICA", omitiendo retener y enterar el Impuesto Sobre la Renta correspondiente, requisito indispensable para efectos de deducibilidad de conformidad con las disposiciones legales vigentes en el ejercicio fiscal que se liquida, por lo que se determina que esa contribuyente dedujo indebidamente para efectos del Impuesto Sobre la Renta correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1° de Enero al 31 de Diciembre de 2013, la cantidad de \$36,206.88, misma cantidad que se integra mensualmente como sigue:

GASTOS OBSERVADOS DE LOS QUE NO RETUVO NI ENTERO EL IMPUESTO SOBRE LA RENTA	
MES/2013	
ENERO	\$ 3,017.24
FEBRERO	\$ 3,017.24
MARZO	\$ 3,017.24
ABRIL	\$ 3,017.24
MAYO	\$ 3,017.24
JUNIO	\$ 3,017.24
JULIO	\$ 3,017.24
AGOSTO	\$ 3,017.24
OCTUBRE	\$ 6,034.48
NOVIEMBRE	\$ 3,017.24
DICIEMBRE	\$ 3,017.24
SUMA	\$ 36,206.88

El análisis de la cantidad de \$36,206.88, derivada de gastos que no reúnen requisitos fiscales por no retener ni enterar las retenciones del Impuesto Sobre la Renta, se hizo constar en el capítulo I, "IMPUESTO SOBRE LA RENTA - DE LAS PERSONAS MORALES", inciso B), "DEDUCCIONES AUTORIZADAS", subinciso b), "Gastos observados de los que no retuvo ni entero el Impuesto Sobre la Renta por servicios profesionales", en las páginas números de la 61 a la 65 del Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015, girado por la C.P. Judith Cuevas Moya, en su carácter de Directora General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, que en obvio de repeticiones innecesarias se da por reproducido, mismo oficio que se notificó legalmente el día 18 de Diciembre de 2015 al C. Raymundo Notario Martínez, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante esta autoridad competente, manifestó ser empleado de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno, previo citatorio número 203134502/47543/2015 de fecha 17 de Diciembre de 2015, recibido por la C. Ma. del Rocío Aguilera Castro, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleado de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

30

Hechos que se dieron a conocer a la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., en las páginas números de la 60 a la 66 del Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015, girado por la C.P. Judith Cuevas Moya, en su carácter de Directora General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, notificado legalmente el día 18 de Diciembre de 2015 al C. Raymundo Notario Martínez, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrirán quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleado de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno, previo citatorio número 203134502/47543/2015 de fecha 17 de Diciembre de 2015, recibido por la C. Ma. del Rocío Aguilera Castro, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibida de las penas en que incurrirán quienes se conducen con falsedad ante esta autoridad competente, manifestó ser empleada de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno.

Al respecto, una vez transcurrido el plazo que establece el artículo 48 fracción VI, del Código Fiscal de la Federación, señalado en el Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015 anteriormente citado, la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., no presentó documentos, libros o registros contables que desvirtuaran las irregularidades consignadas en dicho oficio, no ejerciendo a su favor el derecho concedido en dicho precepto, por lo que se tienen por no desvirtuados y consentidos los hechos consignados en el citado Oficio de Observaciones, de conformidad con el propio artículo 48 primer párrafo, fracción VI, segundo párrafo del Código Fiscal de la Federación.

Por lo anteriormente expuesto esta autoridad determina que la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., dedujo indebidamente la cantidad de \$36,206.88, por concepto gastos que no reúnen requisitos fiscales para su deducibilidad, en virtud de que esa contribuyente no efectuó la retención y por lo tanto el entero del Impuesto Sobre la Renta correspondiente, derivado de los pagos realizados a personas físicas que perciben ingresos por la prestación de servicios profesionales, tales como: "ASESORIA TECNICA", según se conoció del concepto señalado en las facturas expedidas por dicha persona física; de conformidad con lo establecido en los artículos 31 primer párrafo, fracción V primer párrafo y 88 primer párrafo fracción IV, en relación con los artículos 127 último párrafo, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta y artículo 26, primer párrafo, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, ordenamientos legales vigentes en el ejercicio fiscal que se liquida, disposiciones que establecen lo que a la letra dice:

FOJA NÚMERO 26

c). Gastos sin soporte documental y de los cuales se desconoce la forma de pago.

De la revisión efectuada a la documentación comprobatoria proporcionada por la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., mediante escritos de fechas 19 de Febrero y 11 de Marzo de 2015, los cuales fueron recibidos en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de la Dirección General de Fiscalización los días 20 de Febrero y 12 de Marzo de 2015, respectivamente; ambos firmados por el C. Ovadia Marcos Eini Sasson, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente, personalidad que ha quedado debidamente acreditada en el expediente abierto a nombre de la contribuyente de mérito, consistente en: balanzas de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de registro contable de diario y egresos con su respectiva documentación comprobatoria anexa, declaración anual normal y complementaria, papeles de trabajo para la determinación de este impuesto y estados de cuenta bancarios de la cuenta número 256 4152660 de la Institución de Crédito Banco Nacional de México, S.A., abierta a nombre de la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.; se conoció que esa contribuyente dedujo indebidamente la cantidad de \$94,549.60, derivado de compras y gastos que no cuentan con la documentación comprobatoria que los ampare, asimismo, que no fueron efectivamente pagados en el ejercicio de que se trate, requisito indispensable para su deducibilidad, de conformidad con las disposiciones fiscales para tales efectos vigentes en el ejercicio fiscal que se liquida, misma cantidad que se integra mensualmente y por concepto, como sigue:

FOJA NÚMERO 27

MES/2013	GASTOS OBSERVADOS SIN SOPORTE DOCUMENTAL Y DE LOS CUALES SE DESCONOCE SU FORMA DE PAGO
MAYO	\$ 6,809.01
JULIO	40,847.84
OCTUBRE	5,809.01
DICIEMBRE	35,983.74
SUMA	\$ 94,549.60

El análisis de la cantidad de \$94,549.60, derivada de gastos que no cuentan con soporte documental y de los cuales se desconoce la forma de pago, se hizo constar en el capítulo I, "IMPUESTO SOBRE LA RENTA.- DE LAS PERSONAS MORALES", inciso B). "DEDUCCIONES AUTORIZADAS", subinciso c). "Gastos sin soporte documental y de los cuales se desconoce la forma de pago", en la página número 67 del Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015, girado por la C.P. Judith Cuevas Moya, en su carácter de Directora General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, que en obvio de repeticiones innecesarias se da por reproducido, mismo oficio que se notificó legalmente el día 18 de Diciembre de 2015 al C. Raymundo Notario Martínez, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrirán quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleado de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno, previo citatorio número 203134502/47543/2015 de fecha 17 de Diciembre de 2015, recibido por la C. Ma. del Rocío Aguilera Castro, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibida de las penas en que incurrirán quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleada de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno.

FOJA NÚMERO 28

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358.



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

31

FOJA NÚMERO 28

Cabe hacer mención que mediante oficio de solicitud de información y documentación número 203134502/40151/2015 de fecha 26 de Octubre de 2015, girado por la C.P. María Elena Moreno Morales, en su carácter de Directora de Operación Regional, dependiente de la Dirección General de Fiscalización, notificado legalmente el día 4 de Noviembre de 2015 a la C. Consuelo Vargas González, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibida de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleada de la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., sin acreditar su dicho con documento alguno, previo citatorio número 203134502/41538/2015 de fecha 03 de Noviembre de 2015, recibido por la misma persona; se le solicitó que proporcionara la documentación comprobatoria que soporte los gastos para efectos del Impuesto Sobre la Renta y del Impuesto Empresarial a Tasa Única, en cantidad de \$94,549.60 y un Impuesto al Valor Agregado en cantidad de \$15,127.93, tal y como se hizo constar en el capítulo I. "IMPUESTO SOBRE LA RENTA.- DE LAS PERSONAS MORALES", inciso B). "DEDUCCIONES AUTORIZADAS", subinciso c). "Gastos sin soporte documental y de los cuales se desconoce la forma de pago", en las páginas números de la 68 a la 70 del Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015, girado por la C.P. Judith Cuevas Moya, en su carácter de Directora General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, que en obvio de repeticiones innecesarias se da por reproducido, mismo oficio que se notificó legalmente el día 18 de Diciembre de 2015 al C. Raymundo Notario Martínez, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleado de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno, previo citatorio número 203134502/47543/2015 de fecha 17 de Diciembre de 2015, recibido por la C. Ma. del Rocío Aguilera Castro, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibida de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleada de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno.

No obstante lo anterior, la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., una vez vencido el plazo establecido en el artículo 53 inciso c) del Código Fiscal de la Federación, no presentó escrito de contestación al oficio de solicitud de información y documentación número 203134502/40151/2015 de fecha 26 de Octubre de 2015, girado por la C.P. María Elena Moreno Morales, en su carácter de Directora de Operación Regional, de la Dirección General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, antes citado.

Hechos que se dieron a conocer a la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., en las páginas números de la 66 a la 71 del Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015, girado por la C.P. Judith Cuevas Moya, en su carácter de Directora General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, notificado legalmente el día 18 de Diciembre de 2015 al C. Raymundo Notario Martínez, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleado de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno, previo citatorio número 203134502/47543/2015 de fecha 17 de Diciembre de 2015, recibido por la C. Ma. del Rocío Aguilera Castro, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibida de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleada de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno.

Al respecto, una vez transcurrido el plazo que establece el artículo 48 fracción VI, del Código Fiscal de la Federación, señalado en el Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015 anteriormente citado, la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., no presentó documentos, libros o registros contables que desvirtuaran las irregularidades consignadas en dicho oficio, no ejerciendo a su favor el derecho concedido en dicho precepto, por lo que se tienen por no desvirtuados y consentidos los hechos consignados en el citado Oficio de Observaciones, de conformidad con el propio artículo 48 primer párrafo, fracción VI, segundo párrafo del Código Fiscal de la Federación.

FOJA NÚMERO 29

Por lo anteriormente expuesto, esta autoridad determina que la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., dedujo indebidamente la cantidad de \$94,549.60, para efectos del Impuesto Sobre la Renta, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1° de Enero al 31 de Diciembre de 2013, derivado de gastos que carecen de soporte documental, requisito fiscal indispensable para su deducibilidad; ya que de conformidad con las disposiciones fiscales vigentes en el ejercicio fiscal que se liquida, se estableció que las deducciones autorizadas deben estar amparadas con documentación que reúna los requisitos de las disposiciones fiscales y en virtud de que no se realizó como lo establecen las disposiciones fiscales no es deducible para efectos del Impuesto Sobre la Renta; por lo que se rechaza la cantidad de \$94,549.60, de conformidad con lo establecido en el artículo 31, primer párrafo, fracciones III primer párrafo y XIX primer párrafo de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con el artículo 29 primer y penúltimo párrafos del Código Fiscal de la Federación, ordenamientos legales vigentes en el ejercicio fiscal que se liquida, disposiciones que a la letra dicen:

FOJA NÚMERO 30

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

32

d). Gastos observados por no ser estrictamente indispensables para su actividad.

De la revisión efectuada a la documentación comprobatoria proporcionada por la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., mediante escritos de fechas 19 de Febrero y 11 de Marzo de 2015, los cuales fueron recibidos en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de la Dirección General de Fiscalización los días 20 de Febrero y 12 de Marzo de 2015, respectivamente; ambos firmados por el C. Ovidia Marcos Eini Sasson, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente, personalidad que ha quedado debidamente acreditada en el expediente abierto a nombre de la contribuyente de mérito, consistente en: balanzas de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de registro contable de diario y egresos con su respectiva documentación comprobatoria anexa, declaración anual normal y complementaria, papeles de trabajo para la determinación de este impuesto y estados de cuenta bancarios de la cuenta número 256 4152660 de la Institución de Crédito Banco Nacional de México, S.A., abierta a nombre de la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.; se conoció que esa contribuyente dedujo indebidamente la cantidad de \$20,961.20, derivados de gastos que no son estrictamente indispensables para los fines de la actividad de la contribuyente, la cual consiste en: TUBOS DE CARTÓN, información que se conoció del consecutivo de facturación proporcionado por la contribuyente, en virtud de que el incurrir en dichos gastos no resulta necesario para el funcionamiento de las actividades de esa contribuyente y de no haberse realizado, tampoco constituyen obstáculo alguno para llevar a cabo el cumplimiento de sus metas operativas para la realización de su actividad preponderante anteriormente mencionada, de conformidad con las disposiciones vigentes en el ejercicio fiscal que se liquida; hecho que se comprueba con el tipo de gasto realizado según el comprobante emitido por su propio proveedor, tal como: servicios de viaje; requisito indispensable para su deducibilidad, de conformidad con las disposiciones fiscales para tales efectos vigentes en el ejercicio fiscal que se liquida, misma cantidad que se hizo constar en el capítulo I. "IMPUESTO SOBRE LA RENTA.- DE LAS PERSONAS MORALES", inciso B). "DEDUCCIONES AUTORIZADAS", subinciso d). "Gastos observados por no ser estrictamente indispensables para su actividad", en la página número 72 del Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015, girado por la C.P. Judith Cuevas Moya, en su carácter de Directora General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, que en obvio de repeticiones innecesarias se da por reproducido, mismo oficio que se notificó legalmente el día 18 de Diciembre de 2015 al C. Raymundo Notario Martínez, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleado de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con

FOJA NÚMERO 31

documento alguno, previo citatorio número 203134502/47543/2015 de fecha 17 de Diciembre de 2015, recibido por la C. Ma. del Rocío Aguilera Castro, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibida de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleada de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno.

Hechos que se dieron a conocer a la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., en las páginas números 72 y 73 del Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015, girado por la C.P. Judith Cuevas Moya, en su carácter de Directora General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, notificado legalmente el día 18 de Diciembre de 2015 al C. Raymundo Notario Martínez, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleado de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno, previo citatorio número 203134502/47543/2015 de fecha 17 de Diciembre de 2015, recibido por la C. Ma. del Rocío Aguilera Castro, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibida de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleada de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno.

Al respecto, una vez transcurrido el plazo que establece el artículo 48 fracción VI, del Código Fiscal de la Federación, señalado en el Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015 anteriormente citado, la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., no presentó documentos, libros o registros contables que desvirtuaran las irregularidades consignadas en dicho oficio, no ejerciendo a su favor el derecho concedido en dicho precepto, por lo que se tienen por no desvirtuados y consentidos los hechos consignados en el citado Oficio de Observaciones, de conformidad con el propio artículo 48 primer párrafo, fracción VI, segundo párrafo del Código Fiscal de la Federación.

Por lo anteriormente expuesto, esta autoridad determina que la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., dedujo indebidamente la cantidad de \$20,961.20, para efectos del Impuesto Sobre la Renta correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1° de Enero al 31 de Diciembre de 2013, derivado de gastos los cuales no son estrictamente indispensables para los fines de la actividad, entendiéndose como tal todo aquello que es necesario para el funcionamiento de las actividades de esa contribuyente y que de no haberse realizado constituiría obstáculo para llevar a cabo el cumplimiento de sus metas operativas para la realización de su actividad preponderante, la cual consiste en: TUBOS DE CARTÓN, información que se conoció del consecutivo de facturación proporcionado por la contribuyente; requisito indispensable para su deducibilidad; ya que de conformidad con las disposiciones fiscales vigentes en el ejercicio fiscal que se liquida los gastos deben ser estrictamente indispensables y al no cumplir con dicho requisito, no es deducible para efectos del Impuesto Sobre la Renta, por lo que se rechaza la cantidad de \$20,961.20, de conformidad con lo establecido en el artículo 31 primer párrafo, fracción I primer párrafo, de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, ordenamientos legales vigentes en el ejercicio fiscal que se liquida, disposiciones que establecen lo que a la letra dice:

FOJA NÚMERO 32

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

33

e). Gastos observados sin documentación comprobatoria soporte.

De la revisión efectuada a la documentación comprobatoria proporcionada por la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., mediante escritos de fechas 19 de Febrero y 11 de Marzo de 2015, los cuales fueron recibidos en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de la Dirección General de Fiscalización los días 20 de Febrero y 12 de Marzo de 2015, respectivamente; ambos firmados por el C. Ovidio Marcos Eini Sosson, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente, personalidad que ha quedado debidamente acreditada en el expediente abierto a nombre de la contribuyente de mérito, consistente en: balanzas de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de registro contable de diario y egresos con su respectiva documentación comprobatoria anexa, declaración anual normal y complementaria, papeles de trabajo para la determinación de este Impuesto y estados de cuenta bancarios de la cuenta número 256 4152680 de la Institución de Crédito Banco Nacional de México, S.A., abierta a nombre de la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.; se conoció que esa contribuyente dedujo indebidamente la cantidad de \$224,126.32, por el ejercicio fiscal comprendido del 1° de Enero al 31 de Diciembre de 2013, derivado de gastos que no cuentan con la documentación comprobatoria que los ampare, requisito indispensable para su deducibilidad, de conformidad con las disposiciones fiscales para tales efectos vigentes en el ejercicio fiscal que se liquida, misma cantidad que se integra mensualmente como sigue:

MES/2013	GASTOS OBSERVADOS POR NO TENER DOCUMENTACIÓN COMPROBATORIA SOPORTE
ENERO	\$23,111.04
FEBRERO	14,419.60
MARZO	10,552.14
ABRIL	25,427.04
MAYO	12,465.48
JUNIO	14,965.24
JULIO	20,268.77
AGOSTO	25,451.83
SEPTIEMBRE	27,680.33
OCTUBRE	12,306.03
NOVIEMBRE	24,302.07
DICIEMBRE	33,148.75
SUMA	\$224,126.32

FOJA NÚMERO 33

El análisis de la cantidad de \$224,126.32, derivada de gastos realizados de los cuales no se encontró documentación alguna que ampare esta operación, se hizo constar en el capítulo I. "IMPUESTO SOBRE LA RENTA.- DE LAS PERSONAS MORALES", inciso B). "DEDUCCIONES AUTORIZADAS", subinciso e). "Gastos observados sin documentación comprobatoria soporte", en las páginas números de la 74 a la 76 del Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015, girado por la C.P. Judith Cuevas Moya, en su carácter de Directora General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, que en obvio de repeticiones innecesarias se da por reproducido, mismo oficio que se notificó legalmente el día 18 de Diciembre de 2015 al C. Raymundo Notario Martínez, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleado de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno, previo citatorio número 203134502/47543/2015 de fecha 17 de Diciembre de 2015, recibido por la C. Ma. del Rocío Aguilera Castro, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibida de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleado de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno.

Cabe hacer mención que mediante oficio de solicitud de información y documentación número 203134502/40151/2015 de fecha 26 de Octubre de 2015, girado por la C.P. María Elena Morano Morales, en su carácter de Directora de Operación Regional, dependiente de la Dirección General de Fiscalización, notificado legalmente el día 4 de Noviembre de 2015 a la C. Consuelo Vargas González, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibida de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleada de la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., sin acreditar su dicho con documento alguno, previo citatorio número 203134502/41538/2015 de fecha 03 de Noviembre de 2015, recibido por la misma persona; se le solicitó que proporcionara la documentación comprobatoria que soporte los gastos para efectos del Impuesto Sobre la Renta y del Impuesto Empresarial a Tasa Única, en cantidad de \$224,126.32 y un Impuesto al Valor Agregado en cantidad de \$31,428.37, tal y como se hizo constar en el capítulo I. "IMPUESTO SOBRE LA RENTA.- DE LAS PERSONAS MORALES", inciso B). "DEDUCCIONES AUTORIZADAS", subinciso e). "Gastos observados sin documentación comprobatoria soporte", en las páginas números de la 77 a la 81 del Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015, girado por la C.P. Judith Cuevas Moya, en su carácter de Directora General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, que en obvio de repeticiones innecesarias se da por reproducido, mismo oficio que se notificó legalmente el día 18 de Diciembre de 2015 al C. Raymundo Notario Martínez, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleado de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno, previo citatorio número 203134502/47543/2015 de fecha 17 de Diciembre de 2015, recibido por la C. Ma. del Rocío Aguilera Castro, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibida de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleada de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno.

FOJA NÚMERO 34

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

34

No obstante lo anterior, la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., una vez vencido el plazo establecido en el artículo 53 inciso c) del Código Fiscal de la Federación, no presentó escrito de contestación al oficio de solicitud de información y documentación número 203134502/40151/2015 de fecha 26 de Octubre de 2015, girado por la C.P. María Elena Moreno Morales, en su carácter de Directora de Operación Regional, de la Dirección General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, antes citado.

Hechos que se dieron a conocer a la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., en las páginas números de la 73 a la 82 del Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015, girado por la C.P. Judith Guevas Moya, en su carácter de Directora General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México, notificado legalmente el día 18 de Diciembre de 2015 al C. Raymundo Notario Martínez, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante esta autoridad competente, manifestó ser empleado de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno, previo citatorio número 203134502/47543/2015 de fecha 17 de Diciembre de 2015, recibido por la C. Ma. del Rocío Aguilera Castro, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibida de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante autoridad competente, manifestó ser empleada de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno.

Al respecto, una vez transcurrido el plazo que establece el artículo 48 fracción VI, del Código Fiscal de la Federación, señalado en el Oficio de Observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015 anteriormente citado, la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., no presentó documentos, libros o registros contables que desvirtuaran las irregularidades consignadas en dicho oficio, no ejerciendo a su favor el derecho concedido en dicho precepto, por lo que se tienen por no desvirtuados y consentidos los hechos consignados en el citado Oficio de Observaciones, de conformidad con el propio artículo 48 primer párrafo, fracción VI, segundo párrafo del Código Fiscal de la Federación.

Por lo anteriormente expuesto esta autoridad determina que la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., dedujo indebidamente la cantidad de \$224,126.32, para efectos del Impuesto Sobre la Renta, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1° de Enero al 31 de Diciembre de 2013, derivado de gastos que no están amparados con documentación comprobatoria soporte, requisito indispensable para su deducibilidad, ya que de conformidad con las disposiciones fiscales vigentes en el ejercicio fiscal que se liquida, se establece que las deducciones autorizadas deben estar amparadas con documentación que reúna los requisitos de las disposiciones fiscales, y en virtud de que no se realizó como lo establecen las disposiciones fiscales no es deducible para efectos del Impuesto Sobre la Renta, de conformidad con lo establecido en el artículo 31 primer párrafo, fracción III primer párrafo de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con el artículo 29 primer y penúltimo párrafos del Código Fiscal de la Federación, ordenamientos legales vigentes en el ejercicio fiscal que se liquida, disposiciones que a la letra dicen:

FOJA NÚMERO 35

(Imágenes digitalizadas desde su copia certificada remitida por la autoridad fiscalizadora)

De las anteriores digitalizaciones, se tiene que contrario a lo vertido por el promovente, la autoridad fiscalizadora tu a bien fundamentar, motivar, y valorar las pruebas que la recurrente exhibió en el procedimiento fiscalizador, determinando así y conforme a derecho cada uno de los rubros antes precisados en las digitalizaciones que anteceden.

A mayor abundamiento, es de destacarse que ello en modo alguno causa afectación al recurrente, ni se le deja en estado de incertidumbre ni indefensión respecto de la existencia de la debida fundamentación, motivación y valoración de la documentación e información que llevó a cabo la fiscalizadora, pues con la misma se le permitió saber los elementos que sirvieron de sustento para la determinación de la resolución impugnada.

Lo que pone de relieve que sí se dieron a conocer al recurrente los preceptos legales que se tomaron en cuenta para determinar el incumplimiento de sus obligaciones fiscales tomando en cuenta y valorando las pruebas que aportó en el procedimiento fiscalizador, cumpliéndose por tanto a cabalidad con la exigencia de la debida fundamentación y motivación prevista en el artículo 38 del Código Fiscal de la Federación.

En atención a todo lo anteriormente expuesto por esta revisora, es de precisar que los agravios esgrimidos por el promovente devienen **INOPERANTES** e **INFUNDADOS**, por las razones jurídicas advertidas.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

35

QUINTO: Esta autoridad entra al estudio del agravio identificado como **DÉCIMO PRIMERO**, en el cual manifiesta lo siguiente:

DECIMO PRIMERO.- NO EXISTE RESPONSABILIDAD SOLIDARIA POR PARTE DE LA CONTRIBUYENTE PUES NO EXISTE LA OBLIGACIÓN DE RETENER NI ENTERAR EL IMPUESTO SOBRE LA RENTA POR LO PAGOS REALIZADOS A PERSONAS FÍSICAS.

Se genera el presente agravio en virtud de que como ya se mencionó en el agravio QUINTO del presente escrito de revocación el servicio de asesoría técnica no fue proporcionado por la persona física directamente pues fue suministrado por personal que ella enviaba con equipo de su propiedad y en los horarios que elegían, de lo que se advierte que se está en presencia de un acto de tipo empresarial por lo que al no existir la obligación de retener ni enterar el impuesto no existe la obligación solidaria de que habla la fiscalizadora.

En consecuencia, la determinante de crédito fiscal se encuentra indebidamente fundada y motivada, pues, nuevamente la autoridad aprecia de manera incorrecta los hechos, pues, lo cierto es que la contribuyente sí dedujo de manera correcta los gastos llevados a cabo por la prestación de un servicio de asesoría técnica sin que se haya actualizado la obligación de retener y enterar el impuesto Sobre la Renta. En consecuencia, esta H. Autoridad deberá revocar la determinante de crédito fiscal por encontrarse indebidamente fundada y motivada.

(Imágenes digitalizadas desde su original)

El promovente manifiesta que no existe responsabilidad solidaria por parte de la contribuyente, pues no existe la obligación de retener ni enterar el impuesto sobre la renta por los pagos realizados a personas físicas, dado que el servicio de asesoría técnica no fue proporcionado por persona física directamente, sino más bien fue proporcionado por personal que ella enviaba con el equipo de su propiedad y en los horarios que elegían, y de lo cual se advierte que se está en presencia de un acto de tipo empresarial, por lo que no existe obligación de retener ni enterar el impuesto, ni la obligación solidaria que señala la autoridad fiscalizadora.

Analizadas las manifestaciones del promovente, esta autoridad resolutoria las califica como **INFUNDADAS**, toda vez que se tiene a la vista copia certificada del expediente administrativo a vierto a nombre de la moral **GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.**, el cual cuenta con valor probatorio pleno en términos del quinto párrafo del artículo 130, del Código Fiscal de la Federación y del cual se desprende lo siguiente:

B) DE LOS INGRESOS POR ACTIVIDADES EMPRESARIALES Y PROFESIONALES.- RESPONSABILIDAD SOLIDARIA.

EJERCICIO FISCAL QUE SE LIQUIDA.- DEL 1° DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2013.

CIFRAS DECLARADAS.- Al inicio de facultades de comprobación fiscal la contribuyente **GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.**, no había presentado declaraciones para efectos de las retenciones de Impuesto Sobre la Renta derivado de los pagos efectuados a personas que perciben ingresos por actividades empresariales y profesionales (Prestación de servicios profesionales), correspondientes al ejercicio fiscal comprendido del 1° de Enero al 31 de Diciembre de 2013.

De la revisión efectuada a la documentación comprobatoria proporcionada por la contribuyente **GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.**, mediante escritos de fechas 19 de Febrero y 11 de Marzo de 2015, los cuales fueron recibidos en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de esta Dirección General de Fiscalización los días 20 de Febrero y 12 de Marzo de 2015, respectivamente; ambos firmados por el C. Ovidio Marcos Eini Sasson, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente, personalidad que ha quedado debidamente acreditada en

FOJA NÚMERO 51

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

36

el expediente abierto a nombre de la contribuyente de mérito, consistente en: balanzas de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de registro contable de diario y egresos con su respectiva documentación comprobatoria anexa, declaraciones presentadas para efectos de este impuesto y estados de cuenta bancarios de la cuenta número 258 4152660 de la Institución de Crédito Banco Nacional de México, S.A., abierta a nombre de la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.; se conoció que esa contribuyente efectuó pagos a personas físicas, los cuales según el concepto indicado en la documentación comprobatoria expedida por dichas personas corresponde a pagos por la prestación de servicios profesionales, omitiendo retener y enterar el Impuesto Sobre la Renta correspondiente, en cantidad de \$3,620.69, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1º de Enero al 31 de Diciembre de 2013, misma cantidad que se determinó como sigue:

CONCEPTO	IMPORTE
RETENCIONES DE IMPUESTO SOBRE LA RENTA POR SERVICIOS PROFESIONALES DETERMINADAS	\$ 3,620.69
RETENCIONES DE IMPUESTO SOBRE LA RENTA POR SERVICIOS PROFESIONALES DECLARADAS	0.00
RETENCIONES DE IMPUESTO SOBRE LA RENTA POR SERVICIOS PROFESIONALES OMITIDAS	\$ 3,620.69

Ahora bien, las retenciones omitidas de Impuesto Sobre la Renta derivado de los pagos efectuados a personas físicas que perciben ingresos por prestación de servicios personales independientes (servicios profesionales) en cantidad de \$3,620.69, se integra mensualmente, como sigue:

MES/2013	IMPUESTO SOBRE LA RENTA NO RETENIDO NI ENTERADO
ENERO	\$ 301.72
FEBRERO	301.72
MARZO	301.72
ABRIL	301.72
MAYO	301.72
JUNIO	301.72
JULIO	301.72
AGOSTO	301.72
OCTUBRE	603.45
NOVIEMBRE	301.72
DICIEMBRE	301.72
SUMA	\$ 3,620.69

FOJA NÚMERO 52

(Imágenes digitalizadas desde su copia certificada remitida por la autoridad fiscalizadora)

De las anteriores digitalizaciones, esta resolutoria da cuenta de que la autoridad fiscalizadora determinó que la cantidad de \$3,620.69, deriva del impuesto sobre la renta no retenido ni enterado, el cual se hizo constar en el capítulo II "IMPUESTO SOBRE LA RENTA RETENIDO-RESPONSABILIDAD SOLIDARIA", inciso B) "DE LOS INGRESOS POR ACTIVIDADES EMPRESARIALES Y PROFESIONALES-RESPONSABILIDAD SOLIDARIA", en las páginas número 116 a la 121 del oficio de observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de diciembre de 2015, por lo que una vez transcurrido el plazo establecido en el artículo 48, fracción VI, del Código Fiscal de la Federación, la contribuyente **GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.**, no presentó documentos, libros o registros contables que desvirtuaran las irregularidades consignadas en dicho oficio, no ejerciendo a su favor el derecho concedido por el mencionado precepto, teniéndose así como no desvirtuadas y consentidos los hechos y omisiones.

Derivado de lo anterior, es que la autoridad fiscalizadora tuvo a bien determinar que la contribuyente **GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.**, omitió retener y por lo tanto enterar la cantidad de \$3,620.69, toda vez que efectuó pagos a personas físicas, los cuales según el concepto indicado en la documentación comprobatoria expedida por dichas personas corresponde a pagos por la prestación de servicios profesionales, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, de conformidad en lo establecido en el artículo 127, último párrafo de la Ley del Impuesto Sobre la Renta, en relación con el artículo 26, primer párrafo, fracción I, del Código Fiscal de la Federación, por lo que para una mayor comprensión esta autoridad estima pertinente traerlos a la vida, los cuales a la letra establecen lo siguiente:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

37

LEY DEL IMPUESTO SOBRE LA RENTA VIGENTE EN 2013.

Artículo 127. Los contribuyentes a que se refiere esta Sección, efectuarán pagos provisionales mensuales a cuenta del impuesto del ejercicio, a más tardar el día 17 del mes inmediato posterior a aquél al que corresponda el pago, mediante declaración que presentarán ante las oficinas autorizadas. El pago provisional se determinará restando de la totalidad de los ingresos a que se refiere esta Sección obtenidos en el periodo comprendido desde el inicio del ejercicio y hasta el último día del mes al que corresponde el pago, las deducciones autorizadas en esta Sección correspondientes al mismo periodo y la participación de los trabajadores en las utilidades de las empresas pagada en el ejercicio, en los términos del artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y, en su caso, las pérdidas fiscales ocurridas en ejercicios anteriores que no se hubieran disminuido.

...

Cuando los contribuyentes presten servicios profesionales a las personas morales, éstas deberán retener, como pago provisional, el monto que resulte de aplicar la tasa del 10% sobre el monto de los pagos que les efectúen, sin deducción alguna, debiendo proporcionar a los contribuyentes constancia de la retención; dichas retenciones deberán enterarse, en su caso, conjuntamente con las señaladas en el artículo 113 de esta Ley. El impuesto retenido en los términos de este párrafo será acreditable contra el impuesto a pagar que resulte en los pagos provisionales de conformidad con este artículo.

(Énfasis añadido)

CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE EN 2013.

Artículo 26.- Son responsables solidarios con los contribuyentes:

1. Los retenedores y las personas a quienes las leyes impongan la obligación de recaudar contribuciones a cargo de los contribuyentes, hasta por el monto de dichas contribuciones.

...

(Énfasis añadido)

De los anteriores preceptos, así como de las anteriores digitalizaciones se desprende que la contribuyente al haber prestado un servicio profesional se encontraba obliga a retener el impuesto sobre la renta, cuestión que no sucedió, por lo cual la autoridad fiscalizadora determinó que la cantidad de \$3,620.69, deriva del impuesto sobre la renta no retenido ni enterado, toda vez que efectuó pagos a personas físicas, los cuales según el concepto indicado en la documentación comprobatoria expedida por dichas personas corresponde a pagos por la prestación de servicios profesionales, por lo que no queda más para esta resolutoria que calificar sus pretensiones como **INFUNDADAS**.

Asimismo, si la recurrente pretendía sostener que las observaciones realizadas por la autoridad fiscal en la resolución recurrida eran ilegales, no se debió limitar al mero señalamiento, sino que su afirmación traía aparejada la obligación de demostrar tales circunstancias, toda vez que no basta afirmar un hecho, sino que también correspondía a éste la carga de la prueba, resultando aplicable por analogía la tesis de jurisprudencia VI.3o.A. J/38, con número de registro 180515 emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, que se cita:

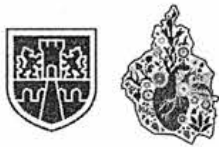
"PRUEBA, CARGA DE LA, EN EL JUICIO FISCAL. De conformidad con el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en los juicios fiscales por disposición del artículo 5o., segundo párrafo, del Código Fiscal de la Federación, al actor corresponde probar los hechos constitutivos de su acción y al reo (demandado) los de sus excepciones. Por tanto, cuando en el

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

38

juicio fiscal exista necesidad de aportar alguna prueba para dilucidar un punto de hecho, tocará a la parte interesada en demostrarlo gestionar la preparación y desahogo de tal medio de convicción, pues en ella recae la carga procesal, y no arrojarla al tribunal con el pretexto de que tiene facultades para allegarse de los datos que estime pertinentes para conocer la verdad. De otra forma, se rompería el principio de equilibrio procesal que debe observarse en todo litigio.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO."

En virtud de lo anterior dicho agravio es estimado como **INFUNDADO** por esta autoridad, en tanto que las meras afirmaciones de la promovente resultan **INSUFICIENTES** para desvirtuar la presunción de legalidad que tienen los actos y resoluciones de la autoridad, en términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, del cual deriva el principio de que el que afirma está obligado a probar, por lo cual no basta que el recurrente señale que la autoridad no motivó ni fundamento el acto que se recurre, sino que, atento a la causa de pedir, tiene la obligación de señalar el perjuicio que le ocasionó dicha solicitud, además del decremento ocasionado en sus derechos al momento de haberse emitido el acto impugnado.

SEXTO: Esta autoridad entra al estudio del agravio identificado como **DÉCIMO SEGUNDO**, en el cual el promovente manifiesta lo siguiente:

DECIMO SEGUNDO.- LOS DEPÓSITOS BANCARIOS DE LOS CUÁLES SE CONSIDERÓ EL VALOR DE LOS ACTOS O ACTIVIDADES A LA TASA DEL 16% DE FORMA PRESUNTIVA SI ESTÁN DEBIDAMENTE SOPORTADOS POR LO QUE SU DETERMINACIÓN RESULTA ILEGAL.

Se genera el presente agravio en virtud de que como ya se dijo en el agravio TERCERO del presente escrito, contrario a lo determinado por la Autoridad Fiscalizadora, mi poderdante sí cuenta con el soporte documental que ampara los depósitos bancarios determinados como no soportados, por lo que las cantidades determinadas por la autoridad fueron consideradas indebidamente ya que sólo consideró los depósitos que se encuentran en los estados de cuenta bancarios pero no analizó completamente los movimientos, pues no observó que existen cheques devueltos por los clientes por no tener fondos suficientes, tal y como se puede observar en el Anexo D cruzado con los estados de cuenta y facturación expedida por el ejercicio 2013, documentales que se agregan como prueba como **ANEXO DOS** al presente escrito.

Consecuentemente, toda vez que, contrario a lo determinado por la autoridad fiscalizadora, mi poderdante sí cuenta con la documentación que soporta los depósitos bancarios observados durante la revisión, la autoridad fiscalizadora ha determinado ilegalmente valor de actos o actividades a la tasa del 16% por supuestos depósitos bancarios supuestamente no soportados por lo que, es dable concluir que la determinante se encuentra indebidamente fundada y motivada pues es fruto de un acto viciado de origen.

(Imágenes digitalizadas desde su original)

El promovente manifiesta que los depósitos bancarios por los cuales la autoridad fiscalizadora consideró el valor de los actos o actividades a la tasa del 16%, de forma presuntiva, si están debidamente soportados, por lo que su determinación resulta ilegal.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENEOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

39

Así también manifiesta que la autoridad fiscalizadora únicamente consideró los depósitos que se encuentran en los estados de cuenta bancarios, pero no analizó completamente los movimientos, pues no observó que existen cheques devueltos por no tener fondos suficientes.

Sintetizadas las manifestaciones del promovente, esta autoridad las califica como **INFUNDADAS**, toda vez que, esta autoridad del análisis realizado al expediente administrativo abierto a nombre de la moral **GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.**, tuvo a la vista lo siguiente:

A) VALOR DE LOS ACTOS O ACTIVIDADES GRAVADOS A LA TASA DEL 16%.

De la revisión efectuada a la documentación comprobatoria proporcionada por la contribuyente **GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.**, mediante escritos de fechas 19 de Febrero y 11 de Marzo de 2015, los cuales fueron recibidos en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de esta Dirección General de Fiscalización los días 20 de Febrero y 12 de Marzo de 2015, respectivamente; ambos firmados por el C. Ovidia Marcos Eini Sasson, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente, personalidad que ha quedado debidamente acreditada en el expediente abierto a nombre de la contribuyente de mérito, consistente en: balanzas de comprobación mensuales, registros auxiliares, pólizas de registro contable de diario e ingresos con su respectiva documentación comprobatoria anexa, facturación expedida a sus diversos clientes, declaración anual normal y complementaria, papeles de trabajo para la determinación de este impuesto y estados de cuenta bancarios de la cuenta número

FOJA NÚMERO 55

258 4152880 de la Institución de Crédito Banco Nacional de México, S.A., abierta a nombre de la contribuyente **GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.**; se conoció que esa contribuyente obtuvo y omitió declarar un Valor de los Actos o Actividades gravados a la tasa del 16% en cantidad de \$188,110.68, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 1° de Enero al 31 de Diciembre de 2013, mismo que corresponde a depósitos bancarios, los cuales no se identificaron con movimientos que generen depósitos bancarios distintos a su actividad preponderante la cual consiste en: TUBOS DE CARTÓN, información que se conoció del consecutivo de facturación proporcionado por la contribuyente mediante su escrito de fecha 19 de Febrero de 2015, el cual fue recibido en la Delegación de Fiscalización de Ecatepec dependiente de esta Dirección General de Fiscalización el día 20 de Febrero de 2015, firmado por el C. Ovidia Marcos Eini Sasson, en su carácter de Representante Legal de esa contribuyente; o algún otro movimiento que genere un depósito bancario, toda vez que el registro contable correspondiente no cuenta con el sustento documental de los mismos, importe que se determinó como a continuación se indica:

CONCEPTO	IMPORTE
VALOR DE LOS ACTOS O ACTIVIDADES GRAVADOS A LA TASA DEL 16% DETERMINADO	\$ 10,842,422.05,
VALOR DE LOS ACTOS O ACTIVIDADES GRAVADOS A LA TASA DEL 16% DECLARADO	10,654,311.37
VALOR DE LOS ACTOS O ACTIVIDADES GRAVADOS A LA TASA DEL 16% OMITIDO	\$ 188,110.68

La cantidad de \$10,654,311.37, por concepto de Valor de los Actos o Actividades gravados a la tasa del 16% declarado, se conoció de las declaraciones normales de pagos mensuales del Impuesto al Valor Agregado, las cuales coinciden con los papeles de trabajo proporcionados por la contribuyente **GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.**, mediante escritos de fechas 19 de Febrero y 11 de Marzo de 2015, citados anteriormente.

Ahora bien, el Valor de los Actos o Actividades gravados a la tasa del 16% omitido por la cantidad de \$188,110.68, por concepto de depósitos bancarios no soportados documentalmente, se integra mensualmente, como a continuación se indica:

FOJA NÚMERO 56

MES/2013	VALOR DE LOS ACTOS O ACTIVIDADES GRAVADOS A LA TASA DEL 16% OMITIDOS POR DEPÓSITOS BANCARIOS NO SOPORTADOS DOCUMENTALMENTE
FEBRERO	\$10,853.55
MARZO	88,399.19
ABRIL	6,378.00
JULIO	12,983.30
AGOSTO	34,509.20
SEPTIEMBRE	9,269.00
OCTUBRE	13,627.76
NOVIEMBRE	5,322.08
DICIEMBRE	8,769.00
SUMA	\$188,110.68

FOJA NÚMERO 57

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENEOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

40

FOJA NÚMERO 57

FOJA NÚMERO 58

Ahora bien, el análisis de los depósitos no soportados documentalmente en cantidad de \$188,110.68, se hizo constar en el capítulo III "IMPUESTO AL VALOR AGREGADO", número 1, "PAGOS MENSUALES", inciso A) "VALOR DE LOS ACTOS O ACTIVIDADES GRAVADOS A LA TASA DEL 16%", en las páginas números de la 124 a la 128 del oficio de observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015, girado por la C.P. Judith Cuevas Moya, en su carácter de Directora General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas, del Gobierno del Estado de México, que en obvio de repeticiones innecesarias se da por reproducido, mismo oficio que se notificó legalmente el día 18 de Diciembre de 2015, al C. Raymundo Notario Martínez, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante esta autoridad competente, manifestó ser empleado de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno, previo citatorio número 203134502/47543/2015 de fecha 17 de Diciembre de 2015, recibido por la C. Ma del Rocío Aguilera Castro, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibida de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante esta autoridad competente, manifestó ser empleada de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno.

Cabe hacer mención que mediante oficio de solicitud de información y documentación número 203134502/40151/2015 de fecha 26 de Octubre de 2015, girado por la C.P. María Elena Moreno Morales, en su carácter de Directora de Operación Regional, dependiente de esta Dirección General de Fiscalización, notificado legalmente el día 4 de Noviembre de 2015, a la C. Consuelo Vargas González, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibida de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante esta autoridad competente, manifestó ser empleada de la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., sin acreditar su dicho con documento alguno, previo citatorio número 203134502/41536/2015 de fecha 03 de Noviembre de 2015, recibido por la misma persona, se le solicitó la documentación comprobatoria que soporte los registros contables de dichos depósitos, tal y como se hizo constar en el capítulo III "IMPUESTO AL VALOR AGREGADO", número 1, "PAGOS MENSUALES", inciso A) "VALOR DE LOS ACTOS O ACTIVIDADES GRAVADOS A LA TASA DEL 16%", en las páginas números de la 128 a la 130 del oficio de observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015, girado por la C.P. Judith Cuevas Moya, en su carácter de Directora General de Fiscalización, dependiente de la Subsecretaría de Ingresos de la Secretaría de Finanzas, del Gobierno del Estado de México, que en obvio de repeticiones innecesarias se da por reproducido, mismo oficio que se notificó legalmente el día 18 de Diciembre de 2015, al C. Raymundo Notario Martínez, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibido de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante esta autoridad competente, manifestó ser empleado de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno, previo citatorio número 203134502/47543/2015 de fecha 17 de Diciembre de 2015, recibido por la C. Ma del Rocío Aguilera Castro, en su carácter de tercero, quien bajo protesta de decir verdad y apercibida de las penas en que incurrir quienes se conducen con falsedad ante esta autoridad competente, manifestó ser empleada de esa contribuyente, sin acreditar su dicho con documento alguno.

Al respecto, una vez transcurrido el plazo que establece el artículo 48 fracción VI, del Código Fiscal de la Federación, señalado en el oficio de observaciones número 203134502/46268/2015 de fecha 14 de Diciembre de 2015 anteriormente citado, la contribuyente GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V., no presentó documentos, libros o registros contables que desvirtuaran las irregularidades consignadas en dicho oficio, no ejerciendo a su favor el derecho concedido en dicho precepto, por lo que se tienen por no desvirtuados y consentidos los hechos consignados en el citado oficio de observaciones, de conformidad con el propio artículo 48 primer párrafo, fracción VI, segundo párrafo del Código Fiscal de la Federación.

(Imágenes digitalizadas desde su copia certificada remitida por la autoridad fiscalizadora)

De las anteriores digitalizaciones, esta autoridad da cuenta de que, la autoridad fiscalizadora determinó que la contribuyente **GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.**, no proporcionó la documentación comprobatoria soporte que permitiera identificar los depósitos bancarios en cantidad de \$188,110.68, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, por lo que procedió a determinar presuntivamente el valor de actos o actividades gravados a la tasa del 16%, omitidos por concepto de depósitos bancarios, pues estos no se pudieron identificar plenamente, dado que los registros contables no contaban con la información suficiente que los amparara, pues no basta el simple registro, ya que volvería nugatoria la presunción de ingresos, conforme a lo establecido por los artículos 59, primer párrafo, fracción III, primer párrafo y 28, primer párrafo, fracciones I y II y penúltimo párrafo del Código Fiscal de la Federación, en relación con los artículos 29, primer párrafo, fracciones I y VI, del Reglamento del Código Fiscal de la Federación, y los artículos 39, 32, primer párrafo, fracción I, 8, primer párrafo, 11, primer párrafo, 12, primer párrafo, 1-B, primer y segundo párrafos, de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, infringiendo con ello a lo establecido por los artículos 1, primer párrafo, fracción I y párrafo siguiente a la fracción IV, y 5-D, primero, segundo y tercer párrafos de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, los cuales para una mayor comprensión se estima pertinente traer a la vista, y los cuales a la letra establecen lo siguiente:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

41

CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE EN 2013.

Artículo 59. Para la comprobación de los ingresos, del valor de los actos, actividades o activos por los que se deban pagar contribuciones, así como de la actualización de las hipótesis para la aplicación de las tasas establecidas en las disposiciones fiscales, las autoridades fiscales presumirán, salvo prueba en contrario:

...

III. Que los depósitos en la cuenta bancaria del contribuyente que no correspondan a registros de su contabilidad que esté obligado a llevar, son ingresos y valor de actos o actividades por los que se deben pagar contribuciones.

...

Artículo 28.- Las personas que de acuerdo con las disposiciones fiscales estén obligadas a llevar contabilidad, deberán observar las siguientes reglas:

I. Llevarán los sistemas y registros contables que señale el Reglamento de este Código, las que deberán reunir los requisitos que establezca dicho Reglamento.

II. Los asientos en la contabilidad serán analíticos y deberán, efectuarse dentro de los dos meses siguientes a la fecha en que se realicen las actividades respectivas.

...

En los casos en que las disposiciones fiscales hagan referencia a la contabilidad, se entenderá que la misma se integra por los sistemas y registros contables a que se refiere la fracción I de este artículo, los papeles de trabajo, registros, cuentas especiales, libros y registros sociales señalados en el párrafo precedente, así como por los comprobantes fiscales o documentación comprobatoria de ingresos y deducciones y, en su caso, las máquinas registradoras de comprobación fiscal, los equipos o sistemas electrónicos de registro fiscal y sus respectivos registros, además de la documentación comprobatoria de los asientos respectivos.

...

REGLAMENTO DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE EN 2013.

Artículo 29.- Para los efectos del artículo 27 del Código, las personas físicas o morales presentarán, en su caso, los avisos siguientes:

I. Cambio de denominación o razón social;

...

VI. Reanudación de actividades;

...

LEY DEL IMPUESTO AL VALOR AGREGADO VIGENTE EN 2013.

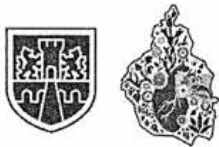
Artículo 39.- Al importe de la determinación presuntiva del valor de los actos o actividades por los que se deba pagar el impuesto en los términos de esta Ley, se aplicará la tasa del impuesto que corresponda conforme a la misma, y el resultado se reducirá con las cantidades acreditables que se comprueben.

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

42

Artículo 32.- Los obligados al pago de este impuesto y las personas que realicen los actos o actividades a que se refiere el artículo 2o.-A tienen, además de las obligaciones señaladas en otros artículos de esta Ley, las siguientes:

I. Llevar contabilidad de conformidad con el Código Fiscal de la Federación y su Reglamento.

...

Artículo 8o.- Para los efectos de esta Ley, se entiende por enajenación, además de lo señalado en el Código Fiscal de la Federación, el faltante de bienes en los inventarios de las empresas. En este último caso la presunción admite prueba en contrario.

...

Artículo 11.- Se considera que se efectúa la enajenación de los bienes en el momento en el que efectivamente se cobren las contraprestaciones y sobre el monto de cada una de ellas.

...

Artículo 12.- Para calcular el impuesto tratándose de enajenaciones se considerará como valor el precio o la contraprestación pactados, así como las cantidades que además se carguen o cobren al adquirente por otros impuestos, derechos, intereses normales o moratorios, penas convencionales o cualquier otro concepto.

Artículo 1o.-B.- Para los efectos de esta Ley se consideran efectivamente cobradas las contraprestaciones cuando se reciban en efectivo, en bienes o en servicios, aun cuando aquéllas correspondan a anticipos, depósitos o a cualquier otro concepto sin importar el nombre con el que se les designe, o bien, cuando el interés del acreedor queda satisfecho mediante cualquier forma de extinción de las obligaciones que den lugar a las contraprestaciones.

Cuando el precio o contraprestación pactados por la enajenación de bienes, la prestación de servicios o el otorgamiento del uso o goce temporal de bienes se pague mediante cheque, se considera que el valor de la operación, así como el impuesto al valor agregado trasladado correspondiente, fueron efectivamente pagados en la fecha de cobro del mismo o cuando los contribuyentes transmitan los cheques a un tercero, excepto cuando dicha transmisión sea en procuración.

...

Artículo 1o.- Están obligadas al pago del impuesto al valor agregado establecido en esta Ley, las personas físicas y las morales que, en territorio nacional, realicen los actos o actividades siguientes:

I.- Enajenen bienes.

...

El impuesto se calculará aplicando a los valores que señala esta Ley, la tasa del 16%. El impuesto al valor agregado en ningún caso se considerará que forma parte de dichos valores.

...

Artículo 5o.-D. El impuesto se calculará por cada mes de calendario, salvo los casos señalados en los artículos 5o.-F y 33 de esta Ley.

Los contribuyentes efectuarán el pago del impuesto mediante declaración que presentarán ante las oficinas autorizadas a más tardar el día 17 del mes siguiente al que corresponda el pago.

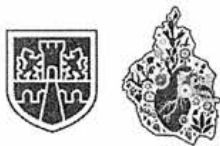
El pago mensual será la diferencia entre el impuesto que corresponda al total de las actividades realizadas en el mes por el que se efectúa el pago, a excepción de las importaciones de bienes

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

43

tangibles, y las cantidades por las que proceda el acreditamiento determinadas en los términos de esta Ley. En su caso, el contribuyente disminuirá del impuesto que corresponda al total de sus actividades, el impuesto que se le hubiere retenido en dicho mes.

(Énfasis añadido)

De los anteriores preceptos, así como de las anteriores digitalizaciones se desprende que la contribuyente se encontraba obliga a proporcionar la documentación comprobatoria soporte que permitiera identificar los depósitos bancarios en cantidad de \$188,110.68, correspondiente al ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, y toda vez que no la proporcionó fue que la autoridad fiscalizadora no tuvo más que proceder a determinar de manera presuntiva dicha cantidad, conforme a derecho y a los preceptos antes transcritos, por lo que no queda más para esta resolutoria que calificar sus pretensiones como **INFUNDADAS**.

Asimismo, si la recurrente pretendía sostener que las observaciones realizadas por la autoridad fiscal en la resolución recurrida eran ilegales, no se debió limitar al mero señalamiento, sino que su afirmación traía aparejada la obligación de demostrar tales circunstancias, toda vez que no basta afirmar un hecho, sino que también correspondía a éste la carga de la prueba, resultando aplicable por analogía la tesis de jurisprudencia VI.3o.A. J/38, con número de registro 180515 emitida por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Sexto Circuito, que se cita:

"PRUEBA, CARGA DE LA, EN EL JUICIO FISCAL. De conformidad con el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en los juicios fiscales por disposición del artículo 5o., segundo párrafo, del Código Fiscal de la Federación, al actor corresponde probar los hechos constitutivos de su acción y al reo (demandado) los de sus excepciones. Por tanto, cuando en el juicio fiscal exista necesidad de aportar alguna prueba para dilucidar un punto de hecho, tocará a la parte interesada en demostrarlo gestionar la preparación y desahogo de tal medio de convicción, pues en ella recae la carga procesal, y no arrojarla al tribunal con el pretexto de que tiene facultades para allegarse de los datos que estime pertinentes para conocer la verdad. De otra forma, se rompería el principio de equilibrio procesal que debe observarse en todo litigio.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO."

En virtud de lo anterior dicho agravio es estimado como **INFUNDADO** por esta autoridad, en tanto que las meras afirmaciones de la promovente resultan **INSUFICIENTES** para desvirtuar la presunción de legalidad que tienen los actos y resoluciones de la autoridad, en términos del artículo 68 del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 81 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria, del cual deriva el principio de que el que afirma está obligado a probar, por lo cual no basta que el recurrente señale que la autoridad no motivó ni fundamento el acto que se recurre, sino que, atento a la causa de pedir, tiene la obligación de señalar el perjuicio que le ocasionó dicha solicitud, además del decremento ocasionado en sus derechos al momento de haberse emitido el acto impugnado.

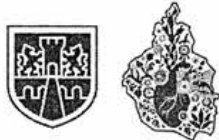
Por lo expuesto y fundado de acuerdo con lo estipulado en los artículos 116, 117, fracción I, inciso a), 131, 132 y 133, fracción II del Código Fiscal de la Federación, los cuales establecen de manera general que la resolución que ponga fin al recurso se fundará en derecho y examinará cada uno de los agravios hechos valer por la recurrente y la autoridad podrá **confirmar** el acto impugnado, se:

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS

PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

44

RESUELVE

PRIMERO: -Es procedente el recurso interpuesto en contra de la resolución determinante de crédito contenida en el oficio **SFCDMX/TCDMX/SF/R/1011/2016 de fecha 04 de mayo de 2016**, a través del cual la Subtesorería de Fiscalización, determina un crédito fiscal a cargo de la citada persona moral en cantidad total de \$9'422,243.47 (Nueve millones cuatrocientos veintidós mil doscientos cuarenta y tres con cuarenta 47/100 M.N.), por concepto de impuesto sobre la renta, impuesto empresarial a tasa única e impuesto al valor agregado, multas y recargos por el ejercicio fiscal comprendido del 01 de enero al 31 de diciembre de 2013, dentro del expediente administrativo **GAD1500006/15**.

SEGUNDO: - Se **CONFIRMA** el acto impugnado, debidamente descrito en el Resultando 1 de esta resolución, por las razones jurídicas precisadas en el considerando **TERCERO, CUARTO, QUINTO, y SEXTO**, de la presente resolución.

TERCERO: - Notifíquese personalmente al promovente, en términos de lo dispuesto por los artículos 134, 135, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación.

CUARTO.- Por último, se hace de su conocimiento que en términos del artículo 13, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, cuenta con un término de **TREINTA** días hábiles siguientes a aquél en que haya surtido efectos la notificación de la presente resolución, para interponer **JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**, ante el Tribunal Federal de Justicia Administrativa, ya sea por escrito ante la Sala Regional competente, o en línea a través del Sistema de Justicia en Línea.

ATENTAMENTE

LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS.

SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES

C.c.c.e.p.-Lic. Salvador Juárez Galicia- Procurador Fiscal de la Ciudad de México. - Presente. - Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx).

C. C. P.-Lic. Gabriela Aimee Hernández Gómez. -Subtesorera de Fiscalización. - Para su conocimiento y efectos.-. (Vía correo electrónico en enccpfisca@finanzas.cdmx.gob.mx).

Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafa).

GOM/EADM/GIPS

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720, Tel. 5134 2500 Ext. 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, a 06 de febrero de 2026.

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

CONTRIBUYENTE: GRUPO TUBERO, S.A. DE C.V.

ASUNTO: SE EMITE ACUERDO QUE ORDENA
NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS.

Visto el informe de asunto no diligenciado de fecha 30 de enero de 2026, signado por el Lic. David Adrian Alegria Dolores en su carácter de Enlace Notificador "C" a través del cual informa de la imposibilidad del C. Roberto López de la Paz, en su calidad de Notificador adscrito a la Central de Notificadores de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, para llevar a cabo la notificación personal del oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/10398/2025 de fecha 26 de diciembre de 2025**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió resolución, manifestando que:

"Al constituirme en el domicilio señalado con las siguientes características físicas: fachada amarilla con blanco con 2 puertas café de madera con letreros anunciando hamburguesas se observa descuidado y abandonado con la nomenclatura visible entre las calles Rafael checa y Monasterio, al tocar varias veces no sale nadie del domicilio. Se intenta con el vecino lado derecho esquina con calle Rafael checa 2A con fachada blanca puerta gris no sale nadie del domicilio asimismo se intenta con la siguiente puerta 2B tampoco atiende nadie el llamado, se pregunta con la persona que se encuentra vendiendo dulces justo enfrente del N° 1738 y comenta que ya hace 6 meses que no se abre el negocio de las hamburguesas y que ha observado que nadie entra o sale del inmueble, se intenta con el otro vecino lado izquierdo fachada blanca pero se observa cerrado con una cadena y candado y con una manta de se renta, debido a lo anterior es imposible realizar la diligencia. ... (sic)."

(Énfasis añadido)

Al respecto, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 14, 16 y 31, primer párrafo, fracción IV y 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 1, numeral 1, 4, 5 y 8; artículo 3 numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4 Apartado A, numeral 3; artículo 5, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6, apartado H; artículo 7 apartado A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5, artículo 33, numeral 1 de la Constitución Política de la Ciudad de México; así como los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20 fracción XII y 27, primer y segundo párrafos, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1, 2, 3, 7, fracción II, inciso c), numeral 3 y 95, primer párrafo, fracción II del reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracciones IV y VI, y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; artículos 134 fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación se emite el siguiente:

-----ACUERDO-----

PRIMERO. Agréguese a las constancias el informe del Asunto no Diligenciado de fecha 30 de enero de 2026, suscrito por el Lic. David Adrian Alegria Dolores en su carácter de Enlace Notificador "C",

Dr. Lavista 144, Acceso 1, Piso 2, Colonia
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P.
06720. Tel. 5134 2500 Ext. 2627



2026
año de
Margarita
Maza



2026
AÑO MUNDIALISTA



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Expediente: 11-19-011-5/211.11/1773-16.

2

adscrita a la Coordinación de Notificaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, así como el acta circunstanciada de 29 de enero de 2026, para que obre como corresponda.

SEGUNDO. En virtud de la imposibilidad de realizar la diligencia de manera personal, y no contarse con otro domicilio donde localizar a la moral recurrente se ordena la publicación por Estrados del oficio número **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/10398/2025 de fecha 26 de diciembre de 2025**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emitió resolución, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación, dejando constancia de ello en autos, para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE:

LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS.

SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.

C.c.p. Procurador Fiscal de la Ciudad de México. Presente. Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx).

C.c.p. Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafo).

GOM/EADM/GIES





CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

EXPEDIENTE No: 11-19-011-5/211.11/1773-16

CONSTANCIA.

En la Ciudad de México, siendo las **9:00** horas del día **11 de febrero de 2026** el **Lic. David Adrian Alegria Dolores**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, y en virtud a lo ordenado en el **acuerdo de fecha 06 de febrero de 2026** emitido por el Subprocurador de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, se procede a fijar en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/10398/2025** de fecha **26 de diciembre de 2025** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **Grupo Tubero, S.A. de C.V.**, por conducto de su apoderado legal **C. José Alberto Reyna Reynoso**, teniéndose como fecha de notificación el día **26 de febrero de 2026**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación. -----

-----C Q N S T E-----

Notificador


Lic. David Adrian Alegria Dolores



2026
año de



2026



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES


EXPEDIENTE No: 11-19-011-5/211.11/1773-16

CONSTANCIA.

En la Ciudad de México, siendo las **19:00** horas del día **25 de febrero de 2026**, el **Lic. David Adrian Alegria Dolores**, notificador adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México; que habiendo transcurrido el término al que alude el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación, plazo durante el que quedó fijado en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"D"/10398/2025** de fecha **26 de diciembre de 2025** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **Grupo Tubero, S.A. de C.V.**, por conducto de su **apoderado legal C. José Alberto Reyna Reynoso**, se procede a su retiro, dejando constancia de ello en los autos del expediente **11-19-011-5/211.11/1773-16**-----

-----C O N S T E-----

Notificador


Lic. David Adrian Alegria Dolores



2026
año de



2026